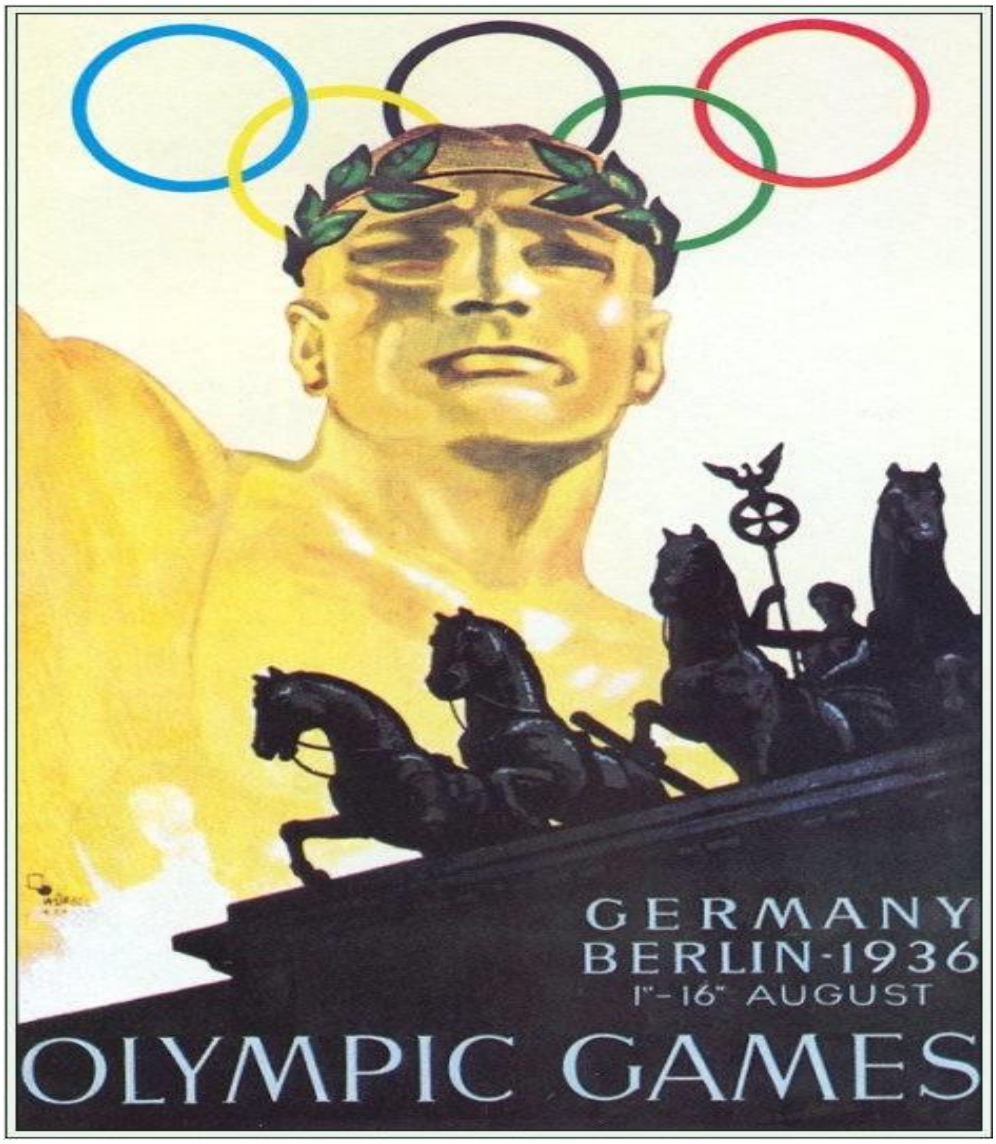
NuevOrdeN La Revista

Número 12 Verano 2004



CITIUS, ALTIUS, FORTIS

www.NuevOrdeN.net

EDITORIAL

En este numero especial del Verano de 2004 que ya acaba vamos a tratar algunos de los temas que han sido de actualidad durante la epoca estival, como los Juegos Olimpicos, el Forum de las Culturas y el buenrollito Barcelona 2004 o la nueva regularización de inmigrantes ilegales anuciada por el gobierno socialista. Informamos también a los lectores de que a través de nuestra web www.NuevOrdeN.net pueden acceder a un remodelado chat, donde hablar y discutir sobre los problemas que afectan al mundo blanco y al que se puede acceder via web sin necesidad de instalar ningún programa

Tras ver el estado en que se encuentran España y los países de Hispanoamérica nos sentimos con más fuerzas que nunca para decir ¡YA ESTA BIEN!.

Hartos ya de tanta infamia, hartos de ser los últimos para nuestros gobiernos, hartos de ser los únicos que no podemos protestar frente a tanta injusticia laboral, social, económica... humana. ¿Vamos a callarnos? ¿Vamos a tragar con ruedas de molino? No, nosotros desde NuevOrdeN denunciaremos e informaremos... Desde esta nuestro pagina web, referencia para todos los Blancos de habla hispana no dejaremos ni un minuto de aliento a todos aquellos que roban nuestros salarios, que se quedan con las ayudas sociales que por derecho nos pertenecen a nosotros y nuestros hijos, que son los primeros en recibir sus pisos de protección oficial mientras los jóvenes de nuestro país se dejan sus vidas en agobiantes hipotecas que les impedirán hacer crecer a nuestra raza como se merecen mientras otros aprovechan las ayudas escolares, las viviendas gratuitas para minorías, la exención de impuestos en negocios, la gratuidad en la seguridad social mientras nosotros cotizamos por ellos.... y por supuesto no dejaremos ni un minuto de descanso a aquellos que nos quieran hacer creer que esto está bien, que es lo que necesitamos, que así creceremos...

Nosotros decimos NO a este estado de sojuzgamiento de nuestra raza en todas las naciones Blancas, donde poco a poco estamos perdiendo todos los derechos y toda nuestra autodeterminación, y esto solo lo recuperaremos despertando a nuestro pueblo Blanco de su estado de aletargamiento, desde aquí nuestra revista, desde nuestras calles, en nuestros trabajos... haciendo tomar conciencia de este estado real de las cosas a cada uno que en su entorno sufre dia a dia la injusticia de ser blanco.

En el horizonte aparecen dos cuestiones de suma importancia. Por un lado la reforma del Reglamento de la Ley de Extranjería, que según los “globos sonda” lanzados a la pren$a pretende legalizar a todo inmigrante ilegal que este trabajando en España; y por otra parte el referéndum sobre el proyecto de Constitución Europea. De momento no conocemos los textos definitivos de estos documentos, cuando los podamos leer y una vez analizados daremos a conocer nuestra posición, para lo cual tenemos pensado confeccionar folletos imprimibles y realizar algunos carteles para que la gente que lo deseen los utilicen.

NuevOrdeN

♣ ♣

CORREO VOX POPULI

¿Estas harto de que te ignoren por decir cosas políticamente incorrectas?
¿Quieres ver tus quejas publicadas?
Ahora nos puedes contar lo que tu quieres decir y la prensa calla...
¡Cuéntanos lo que pasa en tu barrio, en tu trabajo, en tu localidad!

nuevorden@samerica.com

OLIMPÍADAS DE BERLÍN, 1936
- HITLER & JESSE OWENS -
UNA MENTIRA DE 50 AÑOS

La prensa "internacional" hace años que viene repitiendo que el excepcional atleta Jesse Owens, conquistador de 4 medallas de oro en las Olimpíadas de 1936 en Berlín; que habrían sido organizadas para mostrar al mundo la superioridad de la raza aria; habría desmoralizado ésta raza; Hitler no lo habría saludado por ser negro, y habría quedado tan irritado con sus victorias, que terminó abandonando el Estadio... Últimamente están sofisticando más el asunto y ya fue publicado que el Führer espumaba de rabia....

Una noticia de éste tipo tiene tres objetivos por lo menos, ya que nunca entraron en detalles sobre aquella olimpíada:

1. Racismo contra los negros.
2. Supone la idea de derrota y desmoralización alemana.
3. Quien espuma de rabia esta loco.

Los Homenajeados Publicamente por Hitler

El rotativo "Correio do Povo" de Porto Alegre, en su reportaje del 5 de agosto de 1936, nos cuenta lo que sucedió en Berlín el día 2 de agosto de 1936, primer día de competiciones:

"Hitler presenció parte de las pruebas en el estadio, se hizo presentar a los vencedores de las modalidades que acababa de presenciar desde la tribuna oficial. Felicitó personalmente a la Srta. Fleischer de Alemania, por su victoria en el lanzamiento de jabalina. El director deportivo, Von Tschammer Osten, le presentó también a las señoritas Kurgen, de Alemania, 2ª colocada, y Knasnievska de Polonia, la tercera colocada. Más tarde, Hitler saludaría personalmente a los tres finlandeses de los 10.000 metros; al alemán Woellke, vencedor de lanzamiento de peso, y los segundo y tercero respectivamente; el finlandés Baerlunde y el alemán Stoeck."

"Después de esto, y antes de retirarse del estadio, de acuerdo con la información del Sr. K. C. Duncan, secretario general de la Asociación Olímpica Británica, — los miembros del C.O.I. (Comité Olímpico Internacional) solicitaron al Führer que se abstuviese de continuar saludando públicamente a los vencedores de cada prueba. [3] Esto sucedió en el momento en que CORNELIUS JOHNSON, (Y NO JESSE OWENS) atleta negro estadounidense, estaba siendo laureado con medalla de oro en salto de altura."

Ciertamente que después de la petición del C.O.I. no hubo más saludos en público por parte del Führer durante todo el resto de la Olimpíada, ni para los negros ni para los "arios".

LA PRIMERA MEDALLA DE ORO DE JESSE OWENS

En la prueba final de los 100 metros, venció Jesse Owens, como ya era esperado por el público que lo había visto batir el record mundial en las eliminatorias. El tiempo de la prueba final fue de 10.3 segundos, igualando el record olímpico.

Al respecto, el "Correio do Povo" de 4/VIII/1936, publicó: "Después de triunfar en los 100 metros, Jesse Owens declaró a los reporteros: "Es difícil imaginar mi felicidad. Cuando corría, hubo un momento en que me pareció que tenía alas. Todo el estadio se mostraba tan animado, que me contagió y corrí con más alegría; pareciendo que había perdido el peso de mi cuerpo. El entusiasmo deportivo de los espectadores alemanes me impresionó profundamente, especialmente la caballeresca actitud del público. Pueden decir a todos que agradecemos la hospitalidad germana." Era su primera medalla de oro.

SALTO DE LONGUITUD.

Su segunda medalla de oro fue conseguida en el salto de longitud, en disputa con el atleta alemán Lutz Long, que en la serie había igualado al fantástico atleta negro con 7,87 metros. Entonces, Owens en su último salto, alcanzó los 8,06 metros, un record que se mantendría mundialmente invicto por 24 años. Long, ansioso por superar la marca de Jesse, saltó por última vez, fracasando sin embargo. Hay que tener en cuenta el espíritu deportivo que existió en ésta olimpíada; pues después de la victoria, Jesse

comentó que venció gracias a los consejos recibidos de su principal competidor, el "ario" Long, que le recomendó hacer una marca en el suelo y tomarla como referencia antes de saltar, del cual fue amigo íntimo hasta que falleció en combate en la IIGM, en la batalla de San Pietro. Owens conoció a su familia y concluida la guerra, Owens visitó a la familia del alemán y fue invitado de honor al casamiento de su hijo en 1960.

TERCERA Y CUARTA MEDALLAS: HOMENAJE

Ya como ídolo del PUEBLO ALEMÁN, desde las eliminatorias, de los 100 metros, Jesse se prepara para su tercera medalla de oro, en los 200 metros llanos. Pese al mal tiempo, el estadio para 110.000 personas estaba lleno, como siempre, nadie quería perder él espectáculo. En las eliminatorias él ya había arrasado con el record mundial en 21,3 segundos. Desde la salida Jesse tomó la delantera y cruzó la llegada en 20,7 segundos mejorando su record olímpico y mundial. Hitler también presenció ésta prueba, para la cual los alemanes no pudieron clasificarse. Los alemanes habían preparado una ceremonia especial para Jesse Owens, en previsión de su victoria. Los tres vencedores, 1º, 2º y 3º colocados en ésta prueba se alinearon en una tribuna especialmente construida, adornada con ramos verdes y áureos, frente al palco oficial, donde, además del Führer, estaban los invitados de honor. Jesé estaba en el medio, ligeramente arriba del ganador de la medalla de plata, a su derecha, y del tercero colocado a su izquierda.
Cuando los tres atletas levantaron la vista a la tribuna de honra, la banda de los organizadores de la Olimpíada, dirigida por el conde Henri de Baillet Latour, y una batería de trompetas, en la extremidad del estadio, comenzaron a tocar y toda la multitud se levantó. Tres lindas jóvenes en uniforme blanco, se encaminaron hasta los campeones y los coronaron con laureles. Jesse recibió también un tiesto con un pequeño roble. Los altavoces anunciaron los nombres de los atletas y la banda ejecutó el himno nacional estadounidense mientras los atletas permanecían en posición de firmes y los "arios" que desbordaban el estadio, con los brazos extendidos para adelante, hacían en conocido saludo nacionalsocialista.
Después del himno, la multitud se sentó de nuevo para ver las jóvenes en perfecta formación saliendo para un lado, mientras los vencedores saludaban el palco de Hitler y se retiraban. La cuarta y última medalla de oro, fue conquistada en relevos de 4 X 100 mts. en 39,8 segundos por el equipo americano que Jesse integraba, también estableciendo un nuevo record mundial.

El propio Jesse Owens en su autobiogfrafia "Jesse Owens, The Jesse Owens Store", de 1970, desmintió que el Führer le hubiera vuelto públicamente la espalda: el atleta de color dijo que Hitler le había rendido un homenaje: "Cuando pasé frente al Canciller (Hitler), se levantó, me saludó con la mano y yo le devolví el saludo en la misma forma. Creo que los periodistas mostraron su mal gusto al criticar al hombre del momento en Alemania.

AUTÓGRAFOS.

El "Negro" era tan querido y popular para el pueblo alemán, que no tuvo, después de la primera victoria, prácticamente más descanso, porque donde fuese tenía que dar autógrafos. Después de la victoria en los relevos, se vio obligado a cambiar de alojamiento para huir de la multitud de cazadores de autógrafos. (¿Qué clase de racistas harían algo así?) Millares esperaban en fila del lado de afuera, en la Casa Bautzen en la Villa Olímpica. Al principio, Jesse se sentía a gusto siendo tan popular, y de buen grado daba autógrafos a diestra y siniestra. Pero ya por el final de las competiciones, los músculos de su brazo derecho se resentían con calambres. Larry Snyder, su compañero de equipo tuvo miedo de que los calambres pudieran perjudicarle las piernas. Pidió la ayuda de Herb Fleming, otro negro con el cual era constantemente confundido. Jesse autorizó al otro atleta negro para firmar autógrafos en su nombre.

EXHIBICIÓN EN COLONIA.

Finalizadas las Olimpíadas, el Gobierno Alemán patrocinó la exhibición de Jesse y otros atletas americanos en la ciudad de Colonia (Köln). El "Correio do Povo" de Porto Alegre del día 12/VIII/36 publicó:
"Jesse Owens durante una entrevista telefónica que mantuvo con la United Press, declaró hoy en Colonia que abandonará su viaje a través de Europa y que seguirá lo más pronto posible para los Estados Unidos, para estudiar diversas propuestas que recibió para ingresar en el profesionalismo."

Después de Colonia, la delegación americana fue invitada a Noruega y Suecia, sin embargo Jesse rehusó participar. No se consiguieron aún datos concretos sobre lo que ocurrió con él en éste período. La verdad es que él fue suspendido por la Asociación Atlética de los Estados Unidos, regresó a su patria, pero del presidente Roosevelt no recibió ni una invitación a la Casa Blanca ni una carta. Años después, el cachetazo se volvió a repetir en una fiesta pública de caridad. El Presidente pasó a su lado, ignorándolo por completo. Tampoco fue recibido con banda de música, ni trompetas, ni homenajes, solamente fue recibido por una multitud en una estación de Nueva York y en un acto en Cleveland, de poca relevancia comparado con el trato recibido en Alemania, pero los meses pasaron y no pudo encontrar un trabajo que le permitiera pagar el resto de los cursos de la universidad, por lo que abandonó su curso universitario y firmó un contrato de— ¡director de conjunto musical! ¡Y nunca más compitió en carreras profesionales! Es muy raro todo éso, Uno de los mayores atletas de todos los tiempos, héroe celebrado por los alemanes e ignorado por su patria al volver. ¿No habrá sido justamente por éso que la prensa internacional lo ignoró? ¿Habría caído en desgracia? ¿En algún tipo de trampa?
Pasaron los años, y casi en la ruina, iba de coliseo en coliseo, compitiendo contra perros, caballos, coches y motocicletas. Cuando ya no pudo correr más, escribió dos libros contra el racismo y luchó por esa causa dentro del Comité Olímpico. Durante un tiempo también trabajo de relaciones públicas, e incluso durante un largo periodo fue un popular disc jockey de Jazz en Chicago. Criticó lo que quiso por mucho tiempo, consiguiéndose enemigos y enemigos. Hasta tuvo que vender algunos trofeos y medallas. Según sus propias palabras: ”La gente decía que para un campeón olímpico era una degradación correr contra un caballo, ¿pero que se supone que debía hacer? Si, tenia cuatro medallas de oro, pero tu no te puedes alimentar de cuatro medallas de oro”

Por indisciplina, al comienzo de las Olimpíadas, los dirigentes americanos retiraron de su delegación a los atletas Sam Stoller y Martín Glickman, los únicos judíos del equipo de pista y campo de los EE.UU., que fueron substituidos por los negros Jesse Owens y Ralph Metcalfe en los relevos de 4 x 100. A partir de ahí predominó la tendencia de criticar al Comité Americano en la "Prensa Internacional", principalmente en los EE.UU.
Stoller y Glickman decían que hubieran podido también alcanzar el record mundial... La prensa decía que la no inclusión de los atletas había sido inoportuna; lo que desencadenó acusaciones de prejuicios raciales contra el equipo norteamericano, que duraron algunos años. Los amantes del deporte en los E.E UU. pudieron leer muchas más noticias sobre las hazañas de Eleanor Holm Jarret, nadadora de espaldas; la cual fue separada del equipo americano por no haber cumplido todos los entrenamientos previstos en el vapor que los conducía a Alemania. Cantante de Clubes Nocturnos y actriz de cine, Eleanor dijo haberse entrenado con champagne y caviar. Pues la prensa daba más atención a esa moza, de la que daba a los otros nadadores americanos que llevaron varias medallas. También se hablaba más de los dos boxeadores que fueron retirados y se olvidaron de los que realmente lucharon.

Por lo tanto se deduce que la prensa "racista internacional" no aceptó el corte y sustitución de atletas judíos por negros, ni el hecho de que sus victorias fuesen aclamadas por el pueblo alemán. También hay que mencionar que entre los atletas alemanes se encontraba la Srta. Helene Mayer, una judía, que ganó la medalla de plata en florete femenino y que recibió del Gobierno, plena ciudadanía alemana, lo que irritó a los sionistas.

Ahora vamos a analizar los tres puntos anteriormente mencionados, que serían el objetivo de los falsos noticieros, que aparecen en la prensa mundial siempre que se habla de Olimpíadas, ya que las de Berlín fueron las últimas antes de la Segunda Guerra Mundial. ¿Racismo contra los negros? Ciertamente hubo, pero no fueron racistas los alemanes que festejaron y glorificaron las victorias de Jesse Owens transformándolo en ídolo. ¿Que el "Negro" desmoralizó la raza aria cuando ésta organizó las Olimpíadas para mostrar su superioridad? ¡No puedo creer que la prensa no sepa quienes vencieron en 1936, y sigan desparramando mentiras a lo largo de más de cincuenta años! Finalmente ¿porqué espumaría de rabia un Gobernante que venció una olimpíada brillantemente, con 89 medallas, numero idéntico al conquistado EN CONJUNTO por los EE UU, Francia y Gran Bretaña, las tres mayores potencias de la época?

Jesse Owens, en el hospita donde le tratabanl, enfermo de cáncer, antes de fallecer, dijo lo siguiente en una entrevista al Tampa Tribune del 01/IV/80, páginas 1 y 3-6: "Que Hitler no saludó ningún atleta más después del petición del presidente del COI. Que llegando de vuelta a los EEUU como gran campeón, no recibió ningún apretón de mano del presidente Roosevelt. Al contrario de lo que ocurriera en

Alemania, en su propia patria no le permitían sentarse en los asientos de adelante de los autobuses, tenía que ir para la parte trasera, destinada a los negros. En los actos públicos; debía entrar por la puerta del fondo y no podía vivir en donde le gustase. Joe Louis y él, fueron los primeros atletas negros de fama mundial. Pero no podían hacer propaganda de artículos deportivos en los EE.UU. de América, pues los estados del sur boicotearían ésos productos. "Nosotros vivíamos en América bajo ésa discriminación", aseguró él.
El 31 de marzo de 1980 un cáncer en los pulmones se lo llevó para siempre. Murió solo, en su habitación de alquiler. Dejó dos medellas de oro sobre su mesita de noche, un paquete de cigarrillos y una carta inconclusa dirigida a Erika Long.

EL CASO JOE LOUIS.

Nota adicional: Joe Louis el boxeador negro también tuvo tremendos problemas en EE.UU., pese a haber colaborado en el ejército Norteamericano dando exhibiciones y demás, y de donar varios cientos de miles de dólares a la milicia de EE.UU. ¡Los yankees le cobraron impuestos por este dinero que Louis donó a los EE.UU.!... Joe Louis quedó endeudado por mucho tiempo y tuvo que pelear (ya cuando estaba viejo y retirado) y dejarse aporrear a fin de poder pagar, para que se vea como son los yankees capitalistas: asesinos y dineristas.

ANEXO

Por muy poca gente es conocido que había negros en la Alemania Nacionalsocialista y que no fueron del todo mal tratados. Uno de ellos, Hans Massaquoi**,** nieto del Cónsul General de Liberia en Hamburgo, de padre africano y madre alemana, escribió un libro sobre sus vivencias en la Alemania NS “Destined to Witness: Growing Up Black in Nazi Germany.” . Parece ser que de joven intentó entrar en la Hitlerjugend y posteriormente ya siendo adulto en la Wehrmacht, pero ambos le fueron denegados. No obstante, vivió normalmente en la Alemania NS hasta el final de la Guerra. La población de negros en Alemania en 1939 rondaba los 200.000, la mayoría originarios de la colonias africanas de Alemania. La mayoría de ellos no emigro a sus países de origen, ya que eran bien tratados. Aquellos que obtuvieron la ciudadanía podían votar, e ingresar en la Wehrmacht (ejercito regular)

EL CLUB DE BILDERBERG

Pedro Solbes, Joaquín Almunia y Rodrigo Rato ocupan altos cargos en la dirección económica de España, la Unión Europea y el FMI. Lo que la gente no sabe *(porque no lo dicen nunca por la TV)* es que estos personajes tienen algo en común... Y no es ninguna casualidad, creánme...

Además de relevarse entre ellos, y el ser candidatos del P$OE *(Partido "Socialista", "Obrero" y "Español", dicen ellos...)* y el Partido Popular Español, aparece un elemento fundamental para que sean bien vistos en las esferas económicas y financieras internacionales: Ambos son de los pocos españoles que pertenecen a la "Comisión Trilateral" y asisten habitualmente a las reuniones secretas de la elite del poder del "Club de Bilderberg".

¿Qué es la Comisión Trilateral?

Hace años *-en la década de los 70-* se hablaba de la existencia de un Gobierno mundial en la sombra. Y a continuación siempre se miraba hacia la Comisión Trilateral, una organización *-con sede en Washington-* de carácter privado formada por unos 300 hombres del mundo de los negocios y de la política, todos ellos ligados directa o indirectamente, a la Masonería. *(Su ideología era clara como el agua: libremercado, libremercado y libremercado... por este orden)*

El patriarca era *-y aún lo sigue siendo-* David Rockefeller (David Rockefeller es grado 33 de la

masonería: el máximo grado que se puede alcanzar.), y el nombre de la organización alude a los tres continentes *-América, Europa y Asia-* de los que proceden sus miembros.

El Club de Bilderberg: las Reuniones Secretas de La Élite del Poder

Las reuniones se cubren en el más absoluto secreto y los participantes raramente revelan su asistencia, aunque la lista de este año incluye la asistencia de David Rockefeller y Henry Kissinger. Los críticos acusan a Bilderberg de ser siniestro y conspiracionista - *"si aquello que los delegados están discutiendo se hace realmente por el bien de la humanidad, se preguntan entonces, ¿Por qué no pueden publicarlo?"*-.

Entre los españoles asistentes este año están: la Reina Sofia, Juan Luis Cebrián (Consejero Delegado del Grupo PRISA - El PAIS), Matías Rodríguez Inciarte, Vicepresidente del SCH. España ha sido una vez sede de un encuentro del Club. En 1989, Felipe González dio la bienvenida al grupo en el balneario pontevedrés de La Toja. En aquella ocasión estuvieron presentes junto al el ex secretario general de la OTAN, Lord Carrington, Jesús de Polanco y Miguel Boyer.

De los políticos españoles que han tenido o tienen cargos de responsabilidad en la economía internacional destacan tres actualmente: Pedro Solbes, Joaquín Almunia y Rodrigo Rato. No es casualidad que estos tres políticos hayan participado previamente en las reuniones del Club de Bilderberg.

Una Institución que merece mención aparte

De cariz masónico, Bildelberg es una sociedad secreta que celebra reuniones secretas, y a las que sólo invita a personalidades por razón de cargo. Por decirlo de otro modo, invita a personas en la cumbre de su carrera política.
Bildeberg, según la investigación de Ricardo de La Cierva *("La Masonería Invisible, 2002")*, es la delegación europea del Council of Foreing Relations (CFR), el más importante grupo masónico norteamericano, cuyo impulsor en todo el mundo fue John D. Rockefeller (junior), y hoy es el ex secretario de Estado norteamericano, doctor Henry Kissinger.

La vinculación del grupo PRISA, llamado vulgarmente "imperio de Polanco" *(periódico "El País", la "Cadena SER" de radio, el diario de información económica "CINCO DÍAS", el diario deportivo "AS", la editorial "SANTILLANA", Promotora general de revistas S.A. -editora de la popular revista musical "ROLLING STONE", la muy popular entre los amantes del séptimo arte "CINEMANÍA"- , además de la única plataforma de TV digital existente en España, DIGITAL +, etc, etc...)*, con la masonería es ya un secreto a voces. Para disipar cualquier duda residual más de un masón me ha confirmado *-afirma Ricardo de la Cierva en su interesante libro-* precisamente esa vinculación del diario "El País" con la "masonería irregular" *(la más anticristiana y tradicionalmente militante contra la Iglesia católica.)*

Españoles asistentes al Club de Bilderberg

- Esperanza Aguirre y Gil de Biedma Presidenta de la Comunidad de Madrid
- Jaime de Carvajal y Urquijo, (financiero y amigo de juventud del Rey Juan Carlos I, miembro de la Comisión trilateral)
- Juan Luis Cebrian. Ex director del Diario EL PAIS, consejero delegado de PRISA
- Guillermo de la Dehesa. Presidente del Instituto de Empresa.
- Carlos Ferret Salat. Presidente de la Federación de Empresarios Europeos
- Javier Solana Madariaga - Ex secretario General de la OTAN- Secretario General, Consejo de la Unión Europea
- Rodrigo Rato Ministro de Economía y actual director del FMI.
- Federico Figueroa Representante de la UNESCO
- Francisco González . Presidente del BBVA
- Juan Yañez Barnuevo .Delegado de España en Naciones Unidas.
- Matías Rodríguez Inciarte. Vicepresidente del Santander Central Hispano.
- Pedro Solbes Mira . Comisario europeo para asuntos monetarios, miembro de la Trilateral
- Joaquín Almunia Amann, Ex Secretario General del Partido Socialista. Ex Ministro de Industria.
- Ramón de Miguel, - Secretario de Estado para Asuntos Exteriores.

Reseña detallada de algunos españoles asistentes a este selecto y secreto club (de manera más asidua):

- Dña. Esperanza Aguirre Gil de Biedma
Presidenta de la Comunidad de Madrid. Sorprendentemente, quien fuera presidenta del Senado y ministra de Cultura del Partido Popular es una de las españolas que más a menudo ha participado en los encuentros de Bilderberg. Casada con el conde de Murillo, su patrimonio inmobiliario es muy importante.

- D. Juan Luis Cebrián
Consejero delegado del Grupo PRISA y presidente de la Asociación de Editores de Diarios Españoles (AEDE). Quien fuese director de El País es uno de los Bilderbergers más constantes. También son habituales del encuentro los directores de The Washington Post, The Wall Street Journal, La Republica, The Financial Times.

Más información sobre este interesante tema en:

La Revista "EPOCA" de esa semana:
http://www.epoca.es/node_514.jsp?id_producto=7370&id_categoria=339

En la página oficial de RICARDO DE LA CIERVA:
http://www.ricardodelacierva.com/

Su existencia es tan cierta que hasta incluso tiene su propia página Web Oficial (en ingles), con la siguiente dirección: http://www.trilateral.org/ ó http://www.trilateral.org/about.htm

Sobre el tema de Bilderberg, no existe ninguna página oficial (naturalmente) ya que es una organización secreta pero ¿alguien puede creer que la prestigiosa revista "EPOCA", del grupo "INTER-ECONOMÍA" (porpietario también de la conocida emisora, especializada en temas económicos, del mismo nombre) se lo ha inventado?. Esto es un resumen de lo que comentaba la mencionada revista:

"Club Bilderberg, los amos del mundo"

Bilderberg es un club donde la gente poderosa responsable de comenzar guerras o de concluirlas, que influye en los mercados y dicta al mundo entero sus órdenes, dice lo que nunca se atreve a decir en público.

Las reuniones del Grupo Bilderberg siempre se celebran en los hoteles más lujosos del mundo y las envuelve un secreto absoluto. Detrás se encuentra una de las alianzas más controvertidas y debatidas de nuestros tiempos. Los principales empresarios del mundo, los políticos, comisarios europeos que asisten a las reuniones juran de antemano que nunca hablarán del grupo ni reconocerán su existencia.

Desde 1954, los bilderbergers representan a la élite y la riqueza de todas los naciones occidentales -financieros, industriales, banqueros, políticos, líderes de corporaciones multinacionales, presidentes, primeros ministros, ministros de Finanzas, secretarios de Estado, representantes del Banco Mundial, la OMC y el FMI, ejecutivos de los medios de comunicación, y líderes militares- un gobierno en la sombra que se reúne en secreto para debatir y alcanzar un consenso sobre la estrategia global. Todos los presidentes americanos desde Eisenhower han pertenecido al club.

También Tony Blair, así como la mayoría de los miembros principales de los gobiernos ingleses; el ex primer ministro galo Lionel Jospin; Romano Prodi, ex presidente de la Comisión Europea; Mario Monti, comisario europeo; Jean-Claude Trichet, gobernador del Banco Central Europeo; James Wolfenson, presidente del Banco Mundial; Javier Solana, alto representante de la UE para la Política Exterior; George Soros, y algunas de las familias reales de Europa. Junto a ellos se sientan los propietarios de los grandes medios de comunicación.

Gran parte de la centralización del poder que se está llevando actualmente a cabo en el mundo puede atribuirse a los acuerdos del grupo Bilderberg.
"No establecen la política mundial", en opinión de Denis Healy, uno de los fundadores de Bilderberg, *"simplemente debaten la línea de la política a seguir con las personas que la hacen realidad"*.

Según una fuente del grupo, *"los acontecimientos mundiales no ocurren por casualidad: están pensados para que sucedan, sobre todo si se trata de cuestiones nacionales como de comercio, y la mayoría de lo que sucede está dirigido por los pocos que manejan el poder"*.

Todas las instituciones europeas que han formado la unidad del Viejo Continente, desde la Comunidad Europea del Carbón y del Acero o el EURATOM hasta la Comunidad Europea, fueron concebidas, diseñadas y convertidas en realidad dentro del grupo Bilderberg.
Existen varios nombramientos políticos producidos por la asociación con el grupo Bilderberg. Así, Bill Clinton, que asistió a la reunión del selecto club en 1991, ganó la nominación del partido Demócrata y fue elegido presidente un año después. Tony Blair acudió a la reunión en 1993. En julio de 1994 alcanzaba a la presidencia del partido y en mayo 1997 llegaba a Downing Street. También Romano Prodi, que fue invitado por el grupo en 1999, llegó a la presidencia de la Comisión Europea en septiembre de ese mismo año. Por último, George Robertson estuvo en Bilderberg en 1998, un año antes de ser nombrado secretario general de la OTAN.

Otro ejemplo de la influencia que Bilderberg ejerce en la política norteamericana se manifestó hace tres semanas, cuando el candidato demócrata a la Presidencia, el judio John Kerry, eligió a John Edwards, que fue invitado por primera vez a la reunión de Bilderberg un mes antes.

http://www.nuevorden.net
NuevOrdeN
NOTICIAS - REVISIONISMO
LIBROS Y ARTÍCULOS - CHAT

OTRA VEZ PAPELES PARA TODOS

¿Os imaginais un telediario en el que todas, absolutamente todas las noticias, dicen lo buena que es la inmigración, lo maravilloso que es el mestizaje y lo perfecto que es el multiculturalismo? Pues bien, nuestros encantadores amigos del ultracapitalista grupo Prisa ya lo han hecho realidad. En su televisión Localia, todos los sábados al mediodía, hacen un telediario llamado “Ecuador, latitud cero”, presentado por una ecuatoriana, donde se pone por las nubes a los mestizos y a los no Blancos en general, lo mucho que trabajan, las pensiones que nos van a pagar, lo que nos enriquecen, etc. Os aconsejo que lo veáis, es una experiencia realmente enriquecedora culturalmente.

El Grupo Zeta es una de las principales empresas de comunicación en España, y su militancia izquierdista sólo es comparable a la del Grupo Prisa. Hace poco llegó a un acuerdo con la MTV, propiedad del judío Summer Redstone, para editar una revista nueva en España, llamada MTV Magazine, que al igual que la MTV, promociona el mestizaje, el sexo interracial y unas cuantas más “riquezas culturales”. En España el grupo Zeta edita varias revistas, una de ellas se llama “Dominical”. La principal característica de esta revista es su preferencia por todo lo que sea no Blanco. Todas las semanas, como mínimo uno de los tres o cuatro reportajes principales trata sobre un país, una persona o cualquier cosa que no sea Blanca, generalmente con una buena dosis de propaganda antiBlanca.

En uno de los números del mes de agosto hay varios reportajes. Uno de ellos se titula “Hollywood solidario” donde se muestra a varios actores y actrices de Hollywood en paises no Blancos haciendo actividades “humanitarias”. El reportaje va acompañado con fotos de Angelina Jolie, Susan Sarandon y otros actores rodeados de negritos “pobres por nuestra culpa”. Hay una declaración de Jolie a grandes letras que dice: ”Mi mundo perfecto sería uno sin refugiados, sin guerras y sin racismo”. Bien, en ese caso que procure no pasarse por Sudán, Uganda y otra docena de países africanos donde las matanzas racistas son bastante frecuentes. También podría hablar de los refugiados palestinos, pero la Jolie ya sabe quién controla Hollywood y no va a morder la mano que le da de comer.

Otro reportaje es una entrevista al escritor Ryszard Kapucinski, especialista (por supuesto) en el África negra. Pero el reportaje que se lleva la palma es uno titulado “Sobrevivir sin papeles”. El tema es, por supuesto, lo mal que lo están pasando los pobres, inocentes, buenos y trabajadores inmigrantes ilegales en España. El reportaje habla de un millón de ilegales, aunque la cifra real debe estar ya en torno al millón cuatrocientos mil. En el reportaje se cuentan las historias de varios ilegales. Dicen que los ilegales “*han encontrado en España lo que las leyes les niegan: trabajo y techo*”. Si tienen trabajo ya tienen algo que dos millones de españoles y veinte millones de europeos no tienen. Continúa: “*Hartos de promesas huecas, han decidido pasar a la acción y exigir soluciones drásticas*”. Lo habéis leído bien, los ilegales están hartos ¡¡ellos!! Y piden “soluciones drásticas”. De verdad, esto es acojonante.

Los españoles no estamos hartos, qué va. Millones de personas vienen aquí ilegalmente por su propia voluntad, sin que nadie les llame, el Gobierno les da derecho a sanidad, justicia y educación gratuita. Más de un millón y medio han sido legalizadas y pronto van a provocar un aumento del gasto, van a acaparar las viviendas y las ayudas a las familias, eso sin hablar del aumento de la delincuencia. Se han manifestado (ilegalmente) cuando les ha dado la gana, han ocupado iglesias y se han meado en el altar, llevan años insultándonos a todos los españoles, los medios de comunicación se ponen descaradamente de su parte y en contra de los españoles, los políticos y la Policía llevan años haciendo la vista gorda ante esta invasión mientras somos los españoles humildes los que la sufrimos ¡¡y ahora los ilegales están diciendo que están “hartos” de la situación” y pidiendo “soluciones drásticas”!!

“*El Gobierno sabe que en el padrón hay 2,6 millones de inmigrantes, aunque con permiso de residencia sólo hay 1,6 millones, de ellos casi un millón contribuye a las arcas del Estado*” Recordemos que el 94% de los cotizantes la S. Social son españoles, pero por algún fenómeno mágico incomprensible, la prensa siempre le atribuye a los inmigrantes que la S. Social tenga superávit. El cuento de siempre. De igual manera podrían decir que “600.000 inmigrantes, más los ilegales, no contribuyen a las arcas del Estado”. Además, eso es muy relativo, cualquier persona a la que le hagan un contrato temporal para trabajar un solo día figurará en ese mes como cotizante, pero el resto del mes, si no encuentra otro trabajo, no aportará nada ¿Y cuánto cotizan? El 84% de los inmigrantes que trabajan declaran ingresos inferiores a 650 euros al mes, por lo tanto su “contribución a las arcas del Estado” será ridícula ¡y estos son los que van a pagarnos las pensiones! Y no sólo contribuyen, también reciben: Sanidad, Educación, Justicia, Seguridad ciudadana, Viviendas de Protección Oficial, Ayudas a las Familias, créditos para abrir negocios, etc

“*El Gobierno quiere reformar la Ley de Extranjería basándose en la idea de arraigo laboral. En esencia, esto significa que el inmigrante deberá demostrar que trabaja. En la anterior regularización extraordinaria, la mayor parte de ofertas de empleo no se materializaron, así que el Gobierno llevará un control exhaustivo de los contratos, consciente de que los gobernantes dictan las leyes y las mafias, las trampas*”

Perfecto, otra vez el “arraigo laboral”. Buscad en las hemerotecas lo que pasó hace tres años, con las dos legalizaciones masivas que hizo el PP. El motivo fue exactamente el mismo: el arraigo laboral. Se pidió a los inmigrantes un contrato de trabajo y lo que hicieron los ilegales fue presentar contratos falsos hechos por las mafias ¡¡ y el PP los legalizó a todos!!, diciendo que el problema estaba resuelto, que ahora que los ilegales tenían papeles se había acabado la inmigración ilegal para siempre. Bien, aquella regularización provocó un efecto llamada brutal y ahora tres años después tenemos a un millón cuatrocientos mil ilegales en España.

Ahora el PSOE vuelve a mentirnos igual que nos mintió el PP, exactamente la misma mentira y podéis estar seguros de que el resultado será el mismo. Antes de las elecciones del 2000, Aznar juró y perjuró que lucharía contra la inmigración ilegal y que estaba en contra del “papeles para todos”. Una vez pasadas las elecciones hizo exactamente lo contrario.

Y el PSOE ha hecho lo mismo, antes de las elecciones europeas de este año juraron que no habría papeles para todos, pero podéis estar seguros de que es exactamente lo que van a hacer, por lo menos con los ilegales que ya están aquí. ¿Es que alguien se cree que el PSOE se va a tomar en serio el asunto de la inmigración?¿Alguien se cree que el PSOE va a hacer algo para que estos pobres proletarios oprimidos por el capitalismo no vengan?¿Alguien se cree que el PSOE va a expulsar a alguien? Si el PP, un partido de derechas, con mayoría absoluta, no hizo nada por evitar la invasión

¿Qué os creéis que van a hacer los socialistas, que encima dependen de los votos de ERC, e Izquierda Unida? Ya os lo podéis imaginar.

Continúa el reportaje, un moro dice:"*La crisis ha empujado a muchas víctimas del sistema educativo de Marruecos a emigrar*".¿Alguien sabe cuántos siglos lleva esta gente en "crisis"?, ¿esa crisis se va a acabar algún día o vamos a tener que seguir soportando esta invasión hasta el fin de los tiempos?. Esa crisis no se ha producido porque sí, sino debido a las condiciones políticas, sociales y económicas de Marruecos, así que dejen ya de hacernos sentir culpables por la dichosa crisis de Marruecos. ¿Sabíais que el dinero que mandan los inmigrantes es la primera fuente de ingresos de Marruecos? En estas circunstancias, ¿Qué os creéis que va a hacer el gobierno marroquí? Evidentemente, fomentar aún más la invasión.

Luego habla una activista de la Asamblea por la Regularización de Inmigrantes: "*Mientras exista una Ley de Extranjería que nos separa, que nos hace diferentes y que nos priva de derechos, habrá ciudadanos de tercera*". Vamos a ver si se enteran de una vez: la Ley de extranjería de España es la más permisiva del mundo. Dicen los ilegales que les priva de derechos... por supuesto, como todas las leyes de Extranjería del mundo, incluidas las de Marruecos, Ecuador, Colombia, Nigeria y el resto de países de origen de estos invasores. También podrían decir la cantidad de derechos que les da.

Si tan mala es nuestra Ley, ¿por qué todos los inmigrantes ilegales del mundo están viniendo a España? En los últimos años, han venido más ilegales a España que al resto de países de la Unión Europea juntos, ¿Acaso son masoquistas los inmigrantes?. Lo que tendrían que hacer es dar las gracias por tener trabajo en un país con dos millones de parados. Esto me hace pensar que todo el cuento que nos están vendiendo de que los inmigrantes vienen aquí porque en sus países están poco menos que al borde de la muerte es una falsedad total. La inmensa mayoría de los inmigrantes que vienen aquí estaban perfectamente en sus países. No vivían con lujos pero tampoco estaban mal. Vienen a aquí porque se creen que van a hacerse ricos en dos años y que luego van a volver a sus países donde vivirán como reyes con el dinero que han ganado aquí.

Luego, cuando llegan aquí y ven que no todo es tan fácil, les entra la rabia porque ya no se van a poder comprar la casa de lujo y el coche de lujo que se querían comprar al volver a su país, y entonces les entra la rabieta y se ponen a quejarse y a lloriquear y a protestar a ver si pueden sacar algo del Gobierno. Si de verdad estuvieran tan mal en sus países de origen como nos quieren hacer creer, no serían tan llorones, sino que estarían agradecidos de estar aquí, aunque les faltaran un par de derechos secundarios.

Siempre que le digo esto a alguien me responde lo mismo: "¿Cómo puedes decir eso? Mira a los de las pateras, algunos incluso mueren para llegar aquí, ¿Cómo puedes decir que en sus países están muy bien?". Ya lo hemos dicho otras veces, los que vienen en patera sólo representan un dos por ciento de la inmigración ilegal, el otro noventa y ocho por ciento vienen en avión, autobús, tren, barco, etc. Lo que pasa es que los medios de comunicación, de manera deliberada, exageran el asunto de las pateras mientras ocultan el resto. ¿Cuántas pateras veis en la tele? Cientos ¿y cuántos aviones? Ninguno. Pues bien, en avión han venido cientos de miles de ilegales más que en pateras. La prensa hace eso porque con las pateras se estimula el sentimiento de culpa de los españoles, la imagen de un negrito temblando de frío en la arena es impactante, lo que se busca es que el español crea que todos los inmigrantes vienen en esas condiciones y que realmente todos morirán de hambre si no aceptamos que vengan aquí. Y si se mueren de hambre será por culpa nuestra. En cambio, los aviones no les sirve. Un avión en el que viajan doscientos ecuatorianos, sentados tranquilamente en una butaca mientras charlan, ven una película o se beben un refresco no sirve. Con eso no pueden crearnos un sentimiento de pena, de culpa y de autoodio, por lo tanto, nadie lo mencionará y nunca saldrá en la tele.

La activista continúa con su discurso, el disco rayado de siempre: "*nosotros no votamos, así que a los políticos les conviene esa división en la sociedad, porque siempre tendrán una población desprotegida a la que señalar como responsable del paro y de la inseguridad ciudadana*" Lo dice como si fuera culpa de los políticos. Lo digo por enésima vez, esta gente ha venido aquí porque les ha salido de las narices venir. Nadie les ha dicho que vengan, nadie les ha invitado, si acaso algún empresario deseoso de aprovecharse de ellos. Además, que me diga esta activista un solo político que haya culpado abiertamente a los inmigrantes del paro o de la inseguridad ¡Con el cuidado que tienen los políticos de no decir nada que suene "racista y xenófobo"! Y cuando algún insensato se ha atrevido a insinuarlo, la

Inquisición de la Corrección política ha caído sobre él de manera histérica. La única división que les interesa a los políticos es la racial. Meter a varias razas enfrentadas entre sí en un mismo territorio, para que ningún grupo homogéneo sea nunca lo bastante fuerte y numeroso como para plantarles cara.

Continúan las tonterías del reportaje: "*los ilegales saben que, en cualquier momento, cualquier cuerpo de seguridad les puede pedir los papeles, detenerlos y abrir un proceso de expulsión*". Esto ya es de risa, la verdad es que ni se expulsa a nadie, ni se pide los papeles a nadie. Los ilegales van por la calle con toda la tranquilidad del mundo. La misma Policía española ha reconocido que si quisiera ir a por los ilegales lo podría hacer, pero que tienen órdenes de no hacerlo, porque eso podría ser "racista y xenófobo"

El reportaje habla luego de una mestiza llamada Cecilia "*con tres hijos en Ecuador, y que como tantas mujeres de Centroamérica, entró con un visado de turista y aquí se quedó. Cecilia pensó que en seis meses sus hijos iban a estar con ella y que su idea, y la de todas las mujeres que han venido de Ecuador, es traerse a sus familiares aquí. Cecilia dice que hablar de invasión es una locura*"

¿Una locura hablar de invasión? Yo creo que es exactamente lo que está pasando. Fijaos el concepto de república bananera que tendría de España. Viene, como siempre, ilegalmente y en avión, ¡Y pensaba que a los seis meses ya tendría aquí a sus tres hijos!

"*Los datos indican que el verdadero efecto llamada es el mercado laboral. El día que la economía española no pueda seguir creciendo o generando más puestos de trabajo, ese día se paralizará la llegada de inmigrantes*" Ahora resulta que por el mero hecho de desarrollarse, un país tiene que aguantar la invasión de millones de ilegales. Esto ya es el colmo de la estupidez. El efecto llamada son, por un lado, las mafias y los gobiernos del Tercer Mundo, que son incapaces de crear riqueza y para solucionarlo nos envían a millones aquí, para que luego envíen allí las divisas. El otro efecto llamada es la traición y la cobardía de unos políticos españoles que incumplen sus propias leyes y que no se atreven a expulsar a nadie, y unos empresarios que emplean mano de obra barata. Ese es el efecto llamada, no el desarrollo económico. Si el Gobierno quisiera no vendría ni un solo ilegal, aunque la economía creciera un 50% cada año. Ni un solo ilegal. El Gobierno puede acabar con la inmigración ilegal en 24 horas.

Simplemente, si cuando llegó el primer avión lleno de ecuatorianos ilegales que por sus referencias se veía a la legua que no eran turistas, el Gobierno español hubiera prohibido a todo avión de Ecuador cargado de turistas sospechosos la entrada a España, se hubiera acabado el asunto. Si hubiera enviado un par de aviones del Ejército y hubieran tirado un par de mísiles al aire en señal de advertencia, el avión hubiera dado media vuelta y no hubiera vuelto ni uno más. En cuanto los trenes y autobuses, basta con poner agentes en todas las estaciones fronterizas de España y pedir los papeles a todos los inmigrantes que lleguen, no es tan difícil. Y en cuanto a las pateras, simplemente 20 años de cárcel reales para el patrón-mafioso de la primera patera hubiera sido suficiente.

Dicen que el día que se acabe el desarrollo no vendrán más. Yo lo dudo mucho. Ellos mismos reconocen que, cuando llegan aquí, no tienen ni idea de la situación real de España. Si se acabara el desarrollo las mafias les seguirían engañando para que vinieran. Además, no se trata de que no vengan más, se trata de expulsar a los ilegales que están aquí.

Luego sale un paquistaní "*con tres hijos esperando en su país*". El reportaje asegura que "*si se siguen los criterios de arraigo laboral planteados, eso representaría el 80% o el 90% de la gente que hoy identificamos como sin papeles*" Vamos, que está muy claro, el arraigo laboral es un papeles para todos encubierto. Y cuando sean legales tendrán derecho al reagrupamiento familiar. Lo habéis leído, la ecuatoriana tiene tres hijos esperando para venir, el paquistaní tiene tres hijos esperando para venir, los marroquíes ni os cuento. A los padres también pueden traérselos. Multiplicad un millón trescientos mil legalizados por tres o cuatro, ¡¡La cifra puede pasar de cinco millones!!

Y no estamos hablando de que esto pasará dentro de treinta o cincuenta años, estamos hablando de ya, de tres o cuatro años. Eso sin contar a todos los hijos que habrán tenido el 1.600.000 que ya son legales, a los familiares que reagruparán y, por supuesto, a los ilegales que seguirán viniendo aquí, por la alfombra roja que les han puesto el PP y el PSOE. Pueden ser ocho millones en un abrir y cerrar de ojos. ¡¡Y la ecuatoriana diciendo que hablar de invasión es una locura!!

Lo que más me indigna de estos reportajes y de la prensa y de los políticos en general es que nunca plantean las preguntas que nos hacemos los ciudadanos de a pie. Cuando mencionan la cifra de un millón trescientos mil ilegales en España yo siempre me pregunto ¿cómo es posible que tanta gente haya entrado ilegalmente en un país que se supone no es una república bananera?, ¿Alguien es consciente de lo que son un millón trescientas mil personas, 400.000 de ellos en Madrid?, ¿Qué hacían las Fuerzas de Seguridad del Estado mientras un millón trescientas mil personas estaban entrando ilegalmente en España? Y más todavía ¿Qué hacían los políticos?, ¿Qué hacían los del PP?, ¿De verdad esperan que nos creamos que ellos no sabían nada de esta invasión?, ¿De verdad esperan que nos creamos que han hecho lo que han podido? Y los del PSOE ¿Qué hacían en la oposición?

Un tema como este hubiera sido una gran oportunidad para dañar al Gobierno del PP, entonces ¿Por qué no lo utilizaron?, ¿O es que ellos tampoco se estaban enterando de nada? Vaya, vaya, con lo listos y eficientes que son cuando quieren, hay que ver lo idiotas y lo incompetentes que han sido los políticos en este tema, ¿De verdad esperan que nos lo creamos?, ¿De verdad se creen que somos tan idiotas?. Y los medios de comunicación ¿Qué decían mientras esto pasaba? Los medios de comunicación son más culpable que nadie en este asunto. Los medios de comunicación son la única institución capaz de movilizar a la gente. La única que tiene capacidad para hacer que un asunto sea tomado en serio o sea ignorado por la gente, según la cobertura que se le dé.

Si los medios de comunicación se hubieran tomado en serio el asunto de la Inmigración desde el primer día, los políticos también lo hubieran hecho y ese millón largo de ilegales no estaría aquí ¿Qué hacían los medios de comunicación mientras los ilegales venían por cientos de miles cada año? ¿Tampoco se enteraban de nada?, ello si que se enteran de los mayores secretos cuando les interesa, en este tema han sido unos completos inútiles. En ocho años de invasión, no hemos visto ni un solo avión, ni tren, ni autobús repleto de ilegales. Eso sí, las pateras las hemos visto todas.

¿Y qué hacen los españoles Blancos? Nada. Yo no sé si la gente no se quiere enterar, o no quiere enfrentarse a la realidad, o está atontada con tanto fútbol y tanta telebasura, o es que simplemente tienen miedo de que les llamen “racistas” y por eso no están haciendo nada, cuando la verdad es que esta situación está llamando a gritos una sublevación contra el Gobierno. Los inmigrantes ya reconocen abiertamente que han venido ilegalmente, reconocen abiertamente que engañaron al Gobierno español presentando contratos falsos, la Policía reconoce abiertamente que no hace nada para localizar a los ilegales, el PSOE acaba de legalizar a 5.000 inmigrantes con causas judiciales pendientes, el aumento de la delincuencia... En un país normal millones de Blancos estarían en la calle pidiendo la expulsión fulminante de estos invasores...

¡¡Y en España los inmigrantes ilegales están anunciando protestas para cuando acabe el verano!!

A largo plazo se está creando una situación que no puede acabar bien. Se está creando una sociedad multicultural a la fuerza, en contra de la voluntad de la mayoría de los españoles, y eso no puede acabar bien. Nos están vendiendo todo este asunto del “mestizaje”, de la “sociedad multirracial tolerante” como si esto fuera a ser la panacea social, pero lo cierto es que nadie quiere eso en España, a nadie le gusta que su barrio sea invadido por miles de africanos y sudamericanos, aunque nadie se atreva a reconocerlo, por miedo a la Inquisición del siglo XXI. En este asunto nadie nos pide nuestra opinión, nadie nos pregunta si estamos a favor de dar papeles al 90% de los ilegales, que es lo que va a hacer el PSOE, nadie nos pregunta si queremos que se expulse a los ilegales o si queremos que se pare drásticamente la inmigración, o si queremos que a los inmigrantes les den tantas viviendas y tantas ayudas a las familias. Y nadie nos ha preguntado si queremos vivir en una sociedad multirracial. Nos lo están vendiendo como un hecho consumado, como algo que es inevitable, pero no es verdad y llegará un día en el que la población autóctona reaccionará, y cuando lo haga, los políticos y la prensa le echarán la culpa al “racismo”, pero son ellos los que están provocando el racismo, con su demencial política de inmigración.

M.R.

FORUM UNIVERSAL DEL BUEN TALANTE BARCELONA 2004

Desde el pasado 9 de mayo y hasta el 26 de septiembre se está celebrando el 'Forum Universal de las Culturas Barcelona 2004', un acontecimiento definido por sus creadores como el "punto de encuentro de los ciudadanos de todo el mundo y un espacio de diálogo de los debates urgentes del siglo XXI". Una presentación bastante pretenciosa pero en la misma línea del eslogan oficial del evento: "Un recorrido festivo diseñado para experimentar los tres ejes: diversidad cultural, desarrollo sostenible y condiciones de la paz".

En el año 2004 las subvenciones que la Comunidad Europea otorga a los países miembros menos desarrollados de la cuenca mediterránea se acabarán, para pasar a financiar el desarrollo de los nuevos miembros de Europa del Este. Las élites dirigentes de la ciudad de Barcelona decidieron aprovechar hasta el último céntimo de estos fondos, y tuvieron que inventar un acontecimiento especial para justificar esta enorme inversión de dinero. Las Olimpiadas ya estaban asignadas; y ya hacía años que el Ayuntamiento de Barcelona trabajaba para vender al exterior una nueva imagen de la ciudad basada sobre lemas que los medios de comunicación han otorgado la ciudad en los últimos años: ciudad de la paz, ciudad multicultural, ciudad sostenible.

¿Qué es el Forum?
Aunque parezca mentira no es fácil contestar a esta pregunta. Los organizadores han sudado la gota gorda para dotar de contenido a este “evento” (la frecuencia con la que se utiliza este sustantivo para hablar del Forum da idea de la vaguedad del proyecto). Según la asombrosa definición negativa del alcalde Joan Clos: “No son unas olimpiadas, ni un exposición universal, ni un parque temático sino un poco de todo esto y mucho más”. En los últimos meses, la organización –tras explotar hasta lo caricaturesco generalidades del tipo “un gran encuentro entre culturas”– ha logrado al fin pergeñar un programa que tampoco es que aclare gran cosa. En el Forum ha habido exposiciones, conciertos, ciclos de conferencias o talleres (en los que, por lo visto, se podrá “aprender danzas africanas, construir una casa de adobe o una embarcación tradicional…”). Todo esto con presupuesto de 2.200 millones de euros del que más de la mitad es dinero público llevado a cabo en treinta hectáreas de nueva y moderna construcción presupuestadas en más de 327 millones de euros que engloban plazas, edificios, centro de convenciones, parques, auditorios, pérgolas, carpas, pasarelas suspendidas, etc. darán cabida a este gran acontecimiento.

Todos sabemos que una parte del dinero que se gasta en el Forum es dinero público, que sale de los impuestos que pagamos los ciudadanos. Este dinero podría haber tenido otras prioridades, haber sido dedicado a otros bienes y servicios públicos, tales como la vivienda, urbanismo, educación, atención social y ciudadana, pobreza, sanidad, transporte, zonas verdes, etc. La desatención a todos estos bienes y servicios públicos es lo que el economista llama coste de oportunidad de los dineros gastados en el Forum. Es decir, este evento no sólo cuesta construirlo y realizarlo tantos millones de euros, sino que se puede evaluar de acuerdo con toda las necesidades sociales que se hubiera podido resolver con estos fondos. Asi pues la ciudad va a gastarse 50 millones de euros en invitar a una serie de personalidades mediáticas para que cuenten una retahíla de tópicos pseudopacifistas y bienintencionados con sus sugerencias para arreglar los problemas del mundo mundial.

Los gastos dedicados a seguridad no son públicos pero sí lo es, y pregonado a bombo y platillo, el dispositivo especial preparado. Se vigilará la ciudad por tierra, mar y aire. Más de 4.000 hombres forman el dispositivo. La Policía Nacional patrullará provista de todos los dispositivos necesarios para la lucha antiterrorista, mientras el Grupo de Operaciones Especiales se encargará de la defensa de azoteas. El recinto contará permanentemente con un robot de los artificieros para desactivar explosivos y se vigilará la ciudad también por el subsuelo. La Guardia Civil contará con cinco patrullas marítimas, 4 lanchas neumáticas y varios buzos para cubrir el litoral, varios helicópteros sobrevolarán la ciudad y policías con perros adiestrados para detectar explosivos se encargarán de la seguridad interior. Todo ello para defender un encuentro mundial para el Diálogo, la Paz, el Entendimiento y un sinfín de tópicos más.

Si dejamos a un lado la propaganda institucional, el Forum se parece sospechosamente a una gran operación urbanística para abrir al mar los últimos terrenos del litoral que quedaban en el municipio barcelonés. No es que sea precisamente un secreto. Hace algún tiempo las administraciones organizadoras (estatal, autonómica y municipal) minimizaban el problema de la indefinición de contenidos subrayando que contaban con el apoyo del sector privado, dispuesto a aportar más de mil millones de euros antes de tener la más mínima idea de qué iba todo aquello. En cierta ocasión Clos llegó a afirmar que el proyecto marchaba viento en popa ya que “la sociedad Infraestructuras 2004, encargada de las reformas urbanísticas del espacio donde se celebrará el acontecimiento, funciona a pleno ritmo”. En esta línea, los organizadores han anunciado a bombo y platillo que el Forum permitirá dotar a la ciudad de instalaciones tan largamente necesitadas por las clases populares como un colosal centro de convenciones –“el más grande del sur de Europa”–, un nuevo puerto deportivo de lujo con mil amarres, una nueva playa e incluso un par de islas artificiales.

La pretensión de dicho acontecimiento es impresionante, cuando leemos las cifras de visitantes que se espera que tendrá Barcelona en los meses entre mayo y octubre 2004: más que Roma durante el Jubileo de la Cristianidad, más que en la Meca. El número de personas que - según la expresión de los promotores del Fórum - seran "sensibilizadas por los argumentos del Fórum", aunque no puedan venir a visitar Barcelona, es de 1,000,000,000: alrededor de un sexto de la población mundial. No nos equivocamos si tachamos estas declaraciones de delirio de omnipotencia.

Cuentan las malas lenguas que, en los años noventa, un Pasqual Maragall embriagado por las mieles del éxito cosechado con las Olimpiadas, se empeñó en conseguir una Exposición Universal para su ciudad en 2004. Desgraciadamente presentó la candidatura fuera de plazo. Pero lejos de arredrarse, el alcalde se sacó de la manga un acontecimiento “enteramente nuevo”, un Forum Internacional de las Culturas que podría desempeñar perfectamente la función que habría cumplido la Expo (o, para el caso, la Super Bowl). En efecto, Maragall no hacía más que ceñirse a una extendida doctrina que afirma que estos grandes acontecimientos (“macroeventos”, en la jerga al uso), cualquiera que sea su naturaleza, son capaces de atraer millones de visitantes dispuestos a dejarse los dineros en la ciudad. Además, se supone que estas celebraciones generan turismo e inversiones a largo plazo, crean montañas de puestos de trabajo, aceleran, impulsan o crean de la nada reformas urbanas “necesarias” y proporcionan a la población local un nuevo motivo de orgullo ciudadano. Como no podía ser menos, de los beneficios que estas estrategias reportan a los propietarios de suelo y a las empresas constructoras no suele hablarse demasiado.

Pero es que esta estrategia no funciona o, al menos, no funciona todo lo bien que debiera. Véase, si no, el caso de las Olimpiadas: a pesar de las gigantescas inversiones, el único impacto duradero que se apreció en la economía barcelonesa fue una importantísima subida de precios. Las expectativas de ingresos por turismo y de creación de empleo quedaron completamente defraudadas.

Pero entonces, ¿se produce algún beneficio?

Pues sí que hay beneficios aunque, desde luego, no para todos. Uno de ellos tiene que ver con la disminución de la conflictividad laboral (como, en efecto, sucedió con las Olimpiadas) y con la creación de un amplio consenso ciudadano que legitima actuaciones cuando menos dudosas. Otro, más importante, es que este tipo de maniobras ofrece magníficas oportunidades para los grandes negocios. De hecho, quienes impulsaron y financiaron los Juegos Olímpicos y quienes impulsan y financian hoy el Forum son las inmobiliarias, las constructoras, las instituciones financieras, los propietarios de suelo industrial en desuso, las empresas de publicidad y las cadenas de hotelería y restauración que ven en la organización de estos eventos y en las reformas urbanas que conllevan un campo abonado para sus negocios.

A los dirigentes municipales de Barcelona les debió resultar obvio que para que un acontecimiento inédito como el Forum alcanzara un grado de consenso y colaboración ciudadana comparable al de las Olimpiadas iban a tener que elegir muy bien los contenidos. Y de hecho, escogieron tres ejes temáticos propios del buen rollito, los progres de salón y los ecologistas hippiosos: diversidad cultural, paz y sostenibilidad. De hecho, el Forum se planteó inicialmente como una versión edulcorada y conciliadora de Porto Alegre. La organización ha intentado por todos los medios contar tanto con figuras emblemáticas de la crítica social –Saramago, Esquivel o Chomsky– como con numerosas ONG y representantes de movimientos sociales.

La respuesta de los críticos es que todo este buen rollo demuestra que a los promotores del Forum les importan un bledo sus contenidos. Lo cierto es que la dotación para contenidos (300 millones, de los cuales 60 se destinan a marketing y publicidad), a pesar de ser cuantiosa, resulta ridícula cuando se compara con la inversión en infraestructuras, ya que son 1740 millones los destinados a los proyectos urbanísticos. Obviamente, quienes realizarán las ganancias serán los grandes lobbys y compañías inmobiliarias (Procivesa, Servihabitat, ...); y las multinacionales que ya compraron las tierras - antes públicas o propiedad de vecinos - del antiguo Poble Nou, desde General Electrics, hasta La Caixa, Retevisión, AXA, Deutsche Telekom, etc.

¿Diversidad cultural? ¿Paz? ¿Sostenibilidad?
Otro de los aspectos más criticados ha sido la participación de diversas empresas cuya relación con los lemas del Forum es, como poco, remota. Por ejemplo, Endesa, uno de los seis socios colaboradores del Forum, es responsable directa de la destrucción de buena parte de la selva amazónica. Por lo que toca a la sostenibilidad medioambiental, no parece que el desarrollo especulativo de la ciudad o la construcción de playas e islas artificiales sea una actividad particularmente respetuosa con el medio. Y en cuanto a la diversidad cultural, con los gitanos del barrio de La Mina de esa zona de la ciudad ya tenían multiculturalidad para dar y para tomar, y no había necesidad de traer indigenas de América.
La esencia del Fórum se puede resumir en el lema publicitario de Telefónica: "Hablen de lo que hablen, pero hablen con TARJETAS TELEFÓNICA".

El Forum Universal de las Culturas Barcelona 2004 en 18 preguntas

- ¿Qué es el Forum Barcelona 2004?

El forum Barcelona 2004 es un pretexto, una máquina gigantesca, diseñada por un pequeño puñado de multinacionales y millonarios, para que ese mismo puñado de multinacionales y millonarios se hagan legalmente con fortunas fabulosas. Sirve también, y simultáneamente, para que estas multinacionales y millonarios consoliden el poder que ya detentan sobre la sociedad y con el que la someten a sus intereses particulares. El forum que aparece en (la propaganda de) los media no es más que la mortaja reluciente y engalanada que envuelve a esta máquina; la ciudadanía son los baratos e intercambiables tornillos que la mantienen incólume y la estupidez y el papanatismo de nuestra sociedad la grasa que le permite funcionar con fluidez. Es forum es un negocio -espectacular, muy lucrativo y gigantesco, es cierto, pero nada más ni nada menos que un negocio-, una maniobra mercantilista que tiene como fin exclusivo la producción de una serie de beneficios pecuniarios ingentes para un pequeño grupo de inversores privados y promotores inmobiliarios. El resto es retórica y hueca palabrería para intentar ocultar una codicia desaforada.

Aunque también podemos dejar hablar a los informes internos elaborados por la Dirección General de Costas del Ministerio de Medio Ambiente en los que se denuncia abiertamente la especulación que acompaña al Forum 2004

- ¿A quién beneficia el Forum?
El forum beneficia, en un porcentaje abrumador, a sus promotores . En un comparativamente minúsculo porcentaje también beneficia a todos aquellos intelectuales, artistas, políticos, etc, que han renunciado a sus principios a cambio del dinero y el 'prestigio' que el forum les promete. El beneficio para la ciudadanía es despreciable, microscópico: una generosa dosis de "cultura" enlatada, políticamente correcta y carente de sustancia, previamente tamizada por la férrea censura de una cohorte de políticos, funcionarios y comisarios empresariales.
Para ser ecuánimes es necesario mencionar que parte de la ciudadanía TAMBIÉN se verá beneficiada por las obras e infraestucturas inmobiliarias del forum. Son, por ejemplo, los propietarios de yates de grandes esloras a los que se les ha construido uno de los puertos de élite más caros y sofisticados del mundo...

- ¿Cuáles son los objetivos reales del forum?
Los objetivos reales del forum son los siguientes:

Objetivo fundamental (prioritario): El llevar a termino una faraónica maniobra de especulación urbanística mediante la inversión de unos 3.000 millones de € (*) que se dedicarán a la construcción de infraestructuras de todo tipo (hoteles, pisos de "alto-standing", puerto deportivo para yates de grandes esloras, etc), adjudicadas a empresas privadas, ejecutadas según criterios privados y para el beneficio de estas u otras empresas privadas.
(*) Aproximadamente el 50% de esta cantidad lo proporciona el estado, (es decir, los propios ciudadanos vía impuestos) y el resto inversores privados y, de nuevo, los ciudadanos que participen, pagando, en el forum.

Objetivo fundamental (secundario): El proporcionar a las empresas que patrocinan (o se han asociado con) el forum una conexión en la mente de la ciudadanía, de sus empresas con los valores que el forum dice defender: la paz, la sostenibilidad y la cultura. Salta a la vista la necesidad de empresas fabricantes de armas como Indra, o contaminantes como Endesa, (por poner sólo dos ejemplos) de ser relacionadas con los conceptos de paz o sostenibilidad. Por supuesto, el beneficio que estas empresas esperan obtener de todo el tinglado no es solamente este: dejamos a la imaginación del lector el cavilar cuáles pueden ser estas otras "recompensas" que estas empresas esperan obtener a cambio de sus generosas contribuciones.

Objetivo secundario: La creación de un gran circo, o parque temático, que costará 300 millones de €, y que se hará lo más atractivo posible para el gran público, siempre que no interfiera en los dos objetivos anteriores. Esta Disneylandia de la superficialidad servirá de pantalla para ocultar a la opinión pública los dos objetivos anteriores que NUNCA serán mencionados en la propaganda pro forum. El éxito de este objetivo secundario se logrará si el público, efectivamente, participa en este circo asistiendo al forum.

¿Qué más nos da, pues, que al Forum vaya mucha gente o poca (salvo por el "pequeño" detalle de que si el presupuesto no cuadra, aún tendremos que poner MÁS pasta)? Una cierta asistencia era previsible: la gente se apunta al cachondeo venga de donde venga. Alguien monta una exposición -sucia y cruel, por demás- de animalitos domésticos en la Estació de França y las colas llegan hasta las 'siete puertas'... ¡para ver los mismos (¡los mismísimos!) perros que cada día puedes ver en la calle o los mismos gatos, pericos o loros que ves en casa de tu tía Leovigilda! Cualquier cosa minimamente publicitada siempre puede contar con cien o doscientos mil imbeciles.

- ¿Quiénes son las víctimas del forum?
Las víctimas del forum Barcelona son todos aquellos habitantes de la ciudad de Barcelona que sufren el día a día de unos políticos corruptos y de una sociedad "oficial" y de escaparate que los ignora y para quienes, el forum, no es más que una gigantesca burla y muestra de desprecio. Las víctimas del forum son también todos aquellos que se niegan a que sea otro quien les diga qué deben comer, cómo deben vestirse, a quién deben ayudar, cómo deben divertirse o qué libros han de leer. Las víctimas del forum son todos aquellos que otorgan algún valor a la libertad ajena y a la propia. Las otras víctimas del forum son la integridad y sostenibilidad de la franja costera debido a la destrucción irremisible del ecosistema de la zona y una ya descartada planificación urbanística basada en las necesidades de los ciudadanos y no en las de las grandes empresas. Las víctimas del forum son aquellas personas a las que les causa perplejidad y desolación observar como el ayuntamiento de Barcelona, promotor principal del forum, se gastó, el año pasado, más de 24.000€ diarios en publicidad para lavar la cara al propio ayuntamiento...

- ¿Cuál es la actividad fundamental del forum?
La actividad fundamental del forum es proveer las coartadas intelectuales que los promotores del mismo precisan para ocultar los sardanapalescos beneficios que de él obtienen. Esto se consigue mediante la política de comprar a todos los intelectuales, artistas e individuos notables que estén dispuestos a venderse; así como también a los propios ciudadanos.; Se compra a un intelectual ofreciéndole una generosamente remunerada conferencia, a un escritor la presentación de un libro, a un artista una gala, un desfile o un concierto, etc. ; Se compra a los ciudadanos ofreciéndoles una serie de espectáculos y actividades en principio atractivas: Estas "actividades y espectáculos" son la cortina de humo que se utiliza para ocultar los verdaderos objetivos del forum. Para que esta "cortina de humo" sea efectiva es necesario que los ciudadanos acudan al forum y, así, legitimen todo el tinglado.

- ¿Qué es la gente, la sociedad, para el forum?
La gente de la calle, los niños, la sencilla ciudadanía, no son para el forum más que ganado: borregos que va a intentar comprar -persuadiéndolas de que acudan al forum- para intentar dar legitimidad a algo

que nunca podrá tenerla. La dirección del forum, por ejemplo, no está teniendo, en sus primeras semanas, el menor escrúpulo en utilizar a los miles de visitas de escolares, concertadas con los colegios de Barcelona, para esconder un fracaso de público total ; que deberemos pagar los ciudadanos. Tal como podía leerse en la Vanguardia el día 19 de mayo: "La vida del Forum [...] empieza a cambiar a media tarde, cuando los colegiales, en fila, emprenden la dirección contraria y se van. Ese es un momento ideal para ver las exposiciones [...], porque, de repente, desaparecen las colas [...]. Al caer la noche, y en especial la del lunes, cuando la niebla de primera línea de costa creó un ambiente casi espectral, la sensación era de irrealidad. En el "Cubik", uno de los restaurantes del puerto y platea para ver el espectáculo "Moure el mon", tres mesas ocupadas en la terraza y una en el interior. Muy pocas personas viendo el citado espectáculo. En el cabaret, algunos jubilados, que, en cuanto acabó el show, dejaron el recinto y se subieron al autocar que un montón de horas antes los había traido. El concierto de noche tampoco atrajo a demasiado público. Mucho hormigón entre tinieblas".

Resulta penoso, por ejemplo, ver como se manipula a alumnos de párvulos (P-3, 3 años de edad) a los que se "invita" a pasar el día en el recinto con el único fin de inflar las estadísticas de "visitantes" de cara a los comunicados de prensa. Se trata de niños que, por su edad (3 años), no comprenden nada y que se aburren como auténticas ostras al no estar el forum en absoluto pensado para ellos.

Más exáctamente, y para saber qué espectáculos la dirección del forum cree aptos y recomienda para niños de tres años, copiamos, literalmente, de uno de sus folletos propagandísticos oficiales lo siguiente:
"La Fotovoltáica. Edades: 3-7, 8-12, 13-18 años
Una enorme estructura, visible desde todos los puntos del Recinto Forum, soporta un gran techo inclinado que despliega 3.700 m2 de células fotovoltáicas destinadas a proveer la red eléctrica de Barcelona (*). bajo su sombra se ha instalado un exposición de vehículos que muestra los últimos avances tecnológicos, pensados para desarrollar una locomoción más sostenible y menos agresiva con el medio ambiente. Una interesante muestra de vehículos y motores que representan diversas alternativas para el siglo XXI." Desde aquí podemos oir los gritos de entusiasmo de los parvulitos.

(*) Sería interesante saber cómo va a ser esto posible teniendo en cuenta, tal como comentamos en otra parte, que la instalación no es capaz ni siquiera de alimentar las necesidades previstas del propio forum que funciona cada día con equipos electrógenos de gasoil...

- ¿Cuál es el respaldo popular al forum?
"El Fórum reparte entradas para llenar los diálogos" [Titular El Periódico 19/05/04]
"Grandes Rebajas" [Titular la Vanguardia 19/05/04]
"A ritmo de cangrejo, un paso adelante y dos atrás" [La Vanguardia 24/05/04]
"Ayer visitaron el recinto 7.380 escolares. Y cuando se acabe el cole, ¿qué? [La vanguardia 26/05/04]

El respaldo popular del forum es, pese a las abrumadoras compañas de propaganda en su favor, sorprendentemente escaso. La gente ya tiene suficiente multiculturalidad en las calles de Barcelona, y no esta a dispuesta a ir a un recinto a pagar por que le cuenten que buena es la convivencia entre razas y la inmigración. La indiferencia es, con mucho, el sentimiento más generalizado hacia un acontecimiento al que, ya en sus primeras semanas, la propia prensa está empezando a denominar "el desierto del forum". De hecho el porcentaje de entradas vendidas fuera de Barcelona es prácticamente inexistente. Y una gran mayoría de las entradas en manos de los ciudadanos, a tres días del inicio del forum, habían sido regaladas por las empresas promotoras del forum o vendidas a mitad de precio (p.e: La caixa) para simular un éxito de público que temen no podría producirse; (135.000 en las entradas de las escuelas, 150.000 "colocadas" a los touroperadores, grupos de jubilados, etc). No podía ser de otra forma ante el evidente y estúpido absurdo que ha constituido el poner a la venta entradas a un acontecimiento cuyos contenidos todavía no se habían determinado. Es decir, al comprar las entradas, ni el propio comprador ni los mismos organizadores del fórum sabían todavía a qué daban derecho esas entradas. (Esto no resulta sorprendente si nos damos cuenta de QUÉ ES, EN REALIDAD, aquello por lo que se estaba pagando).

Para hacerse una idea del escaso interés popular por el forum basta constatar que las previsiones de los organizadores(1), 35.400 personas diarias (Aunque el alcalde Clos, desde su nube, llegó a pronosticar "una media de 52.800 visitantes diarios"), se vieron completamente defraudadas ya el primer día de

puertas abiertas del forum, en el que, a pesar de la abrumadora publicidad, de tratarse del primer día, del generoso reparto de "invitaciones", de tratarse de un día festivo y de acompañar el agradable clima, acudieron al recinto poco más de 15.000 personas(*); ni siquiera el 50% de lo previsto. Según la propia organización, las cuatro exposiciones sólo fueron visitadas por unas 2.500 a 4.500 personas. Uno de los trabajadores del forum afirmaba: "Esperábamos una avalancha de público y ya ves, estamos casi en familia". Extraemos de un artículo de La Vanguardia los fragmentos siguientes:

Acerca de los dos primeros días: "La ausencia de avalanchas no evitó que el público se quejara. Al margen de que se mantienen ciertos efluvios pestilentes, muchos visitantes se mostraron contrariados, por decir una palabra suave, ante el hecho de que al entrar les requisaban la comida o las bebidas, incluso en situaciones como la de una madre que rogó no le quitaran la botella de agua que llevaba para sus dos hijos de corta edad". "...Por otro, aquellos que llevaban tickets de un día no podían volver a entrar si se les ocurría salir a comer o a pasear fuera del recinto".

EL fracaso de público, a dos meses del inicio del forum, es tal que tanto sus autoridades como las instituciones políticas se están sacando de la manga todo tipo de estratagemas para inflar los datos de asistencia. Así por ejemplo, se considera que las 10.000 personas que vieron el concierto de Sting (Fuera del recinto del forum) han "participado" en el forum a efectos estadísticos; se regalan créditos a los universitarios que se limiten a asistir a los diálogos, sin hacer nada más, o, por ejemplo, y tal como informaba el periódico e-noticies del 15/05/04: "La Escola d'Administració Pública de Catalunya emitirá un certificado de asistencia para los funcionarios que participen en los diálogos del forum. Este certificado se podrá utilizar como mérito en las convocatorias y concursos de plazas de funcionarios que se publiquen en el DOGC. Este es uno de los acuerdos del convenio firmado por la Escola d'Administració Pública de Catalunya y la organización del forum, mediante el cual se ofrece a los empleados públicos de la Generalitat la posibilidad de asistir a los diálogos, relacionados con su puesto de trabajo. La asistencia de los funcionarios será controlada por el forum como mínimo dos veces al día para evitar deserciones a media jornada".

Acerca de los publicitados diálogos:

Acerca de los primeros días: "Además de la baja asistencia, la otra cuestión que lleva de cabeza a los cuadros de mando [del forum] es el bajo interés que despiertan los diálogos. Nadie quiere dar números sobre inscritos, pero todo apunta a que son muy pocos los ciudadanos dispuestos a pagar, en algunos casos una cantidad que parece desproporcionada, por asistir a estos debates. De hecho la organización ha tomado una serie de medidas para "popularizar los diálogos" Estas medidas buscan en especial la participación de los estudiantes o de personas con pases de temporada, con la oferta de paquetes de 50 horas a 60 euros. Las rebajas ya no son sólo para estudiantes menores de 25 años y los cupos también se ofrecen a las entidades colaboradoras o adheridas..."

En la primera semana del forum, en la que el grueso de visitantes han sido grupos escolares organizados, la asistencia a los diálogos ha sido tan escasa que la dirección del forum ha instruido a los propios trabajadores para que acudieran al recinto del auditorio para evitar que el mismo se viera vacío (con asistencias de apenas 1.500 personas)

Es decir, y en realidad, estos son los que visitan el forum: "En aquel inmenso espacio, las filas de pequeñajos agarrados a una cuerda para no perderse, con sus gorras rojas o azules, llaman la atención de los pocos visitantes que no son escolares. Estos otros visitantes acostumbran a ser jubilados, que también van en grupo, aunque son mucho menos bulliciosos". (LV 19/05/04) El artículo no lo menciona, pero se ha llegado hasta la desvergüenza de obligar a perplejos parvulitos de tres años a visitar el forum

Cifras "oficiales"(1) de asistencia al forum los primeros 8 días. ESTAS CIFRAS SON ANÁLOGAS A LAS DE LAS PRIMERAS SEMANAS.

Total de personas que accedieron al recinto. Pronosticadas: 283.680 (1) - Reales: 109.706
Total de personas que accedieron al recinto diariamente (media) sin contar las excursiones organizadas de jubilados y escolares. 9.363 (1)
Media de visitantes diarios. Pronosticada: 35.500 - Real: 13.713 (1)
Total de personas que accedieron a los "diálogos". El forum se niega a proporcionar información.

Independientemente de todo esto la web del ayuntamiento de BCN recuerda que se han regalado un número indeterminado de entradas a más de 1.000 organizaciones [¡Más de mil organizaciones!]

Estas cifras, tan sólo de los 8 primeros días, ya suponen un agujero económico correspondiente a los más del 60% de los visitantes previstos que han terminado por ignorar el forum contra las predicciones de la organización.

Seremos los ciudadanos, por supuesto, y de nuevo, quienes terminaremos por pagar este creciente déficit así como todas la entradas regaladas. [Es fácil regalar aquello que a uno NO le pertenece]

(*)Estos datos han preocupado tanto a la organización, que esta ha decidido no publicar las cifras de visitantes al forum diariamente, tal como había prometido, y sólo lo hará semanalmente. Esta decisión da credibilidad a un creciente rumor según el cual la dirección del Forum habría multiplicado por cuatro las cifras reales de visitantes; (que habrían sido sólo 4.400); igualmente la organización se niega a informar cuantas de las pocas personas que asisten a los tan cacareados "diálogos" (que se han revelado como simples y cansinos monólogos) han pagado efectivamente y cuántos han sido invitados sin pagar un duro

.

(1) Hay que tener en cuenta que las cifras proporcionadas por el forum son, digámoslo sin rodeos, falsas: se desconoce, así, cuántas de las personas contabilizadas por el forum como "visitantes" han pagado efectivamente la entrada; cuántas entradas se han regalado (¡del 30 al 40% del aforo como mínimo!); cuántas son visitantes reales o simples maniobras del forum para inflar los números... sin embargo, aún utilizando estas cifras falsas, los resultados de asistencia de público son catástróficos.

- ¿Cuál es la repercusión internacional del forum?

Nula. El rastro del Forum Barcelona es prácticamente imposible de encontrar en la mayor parte de publicaciones y medios internacionales. Con excepción de la cadena de TV Al Jezira que, a última hora, decidió transmitir la ceremonia de inauguración, ninguna otra cadena informativa del mundo, la consideró digna de interés. Ocurre sencillamente que, en el resto del mundo, y a falta de la propaganda desplegada en Barcelona y en España, el Forum Barcelona 2004 es visto sencillamente como la maniobra de especulación urbanística que es. Con respecto a lo de que el Fórum de Barcelona no tiene ninguna repercusión internacional, eso es algo de lo puedo dar fe esta anécdota: Un Barcelonés envió correos-e a sus amistades en el extranjero (Estados Unidos, México, Cuba, Venezuela y Argentina) preguntándoles cuál era su opinión sobre este Fórum de las culturas de Barcelona. Todos contestaron lo mismo: "¿Qué es eso?"

Para hacerse una idea clara de la popularidad del forum fuera de España resulta muy esclarecedor comparar el número de noticias que el Forum genera en los medios de comunicación de todo el mundo comparado con, digamos, Mr. Bean, el estreno de la nueva película Schrek 2, los futuros J.J.O.O. del 2004 y Jose María Aznar. Según el buscador de noticias internacional de Google (24/mayo/2004), este es el resultado:

48 noticias. "forum barcelona 2004" ; 112 noticias. "Mr. Bean" ; 1.110 noticias. "josé maría aznar" ;
2.850 noticias. "Shrek 2" ; 3.720 noticias. "olympic games 2004"

Cualquier otra comparación da análogos resultados como usted mismo puede comprobar (Asegúrese de que el buscador de noticias es el internacional y no el local, español)

La absoluta ausencia de repercusión internacional del forum, ha motivado que la dirección del mismo intente cerrar "convenios" con distintos medios internacionales para asegurarse una propaganda gratuita acrítica como la que ya ha conseguido en España para ello. Un ejemplo de ellos es el "convenio" que firmaron el director del forum con el director de la agencia de noticias EFE para asegurarse una cobertura del evento favorable en latinoamérica.

- ¿De qué temas se puede hablar en el forum?

De cualquiera, con la excepción de todos aquellos que incomoden a sus promotores o que puedan resultar perjudiciales para los intereses de los políticos que le dan apoyo. Es decir, y por ejemplo, no puede hablarse de Palestina, de Afganistán, del terrorismo, de Vascongadas, de la guerra de Irak, del tráfico de armas, de las política privatizadoras de agua en el tercer mundo, del protocolo de Kioto, del trabajo infantil, de la creciente precariedad laboral, de la especulación del suelo, de la corrupción de los

políticos, de quienes son los responsables de los desastres mundiales mediombientales, económicos y sociales que afectan al planeta, etc, etc (*).

Igualmente y según ha informado RAC1 (10/05/04), la exposición "estrella" de forum -los Guerreros de Xi'an- ha sido cedida al forum por el gobierno chino con la condición de no mencionar la criminal invasión China del Tibet.

(*) Naturalmente a nos ser que se aluda a estos temas someramente y con generalidades abstractas y bienintencionadas y, sobre todo, siempre, sin dar nombres ni intentar discernir responsabilidades;(esto podría herir ciertas susceptibilidades).

- ¿Cuáles son los objetivos “oficiales” del forum?
Los objetivos declarados del forum son tres: Defensa de la sostenibilidad, de la diversidad cultural y de la paz. Tal como aprenden todos los publicistas en su primer año de universidad, el mejor eslogan es aquel que, por amplio, impreciso y generalista, no quiere decir nada. Este es el motivo, y no otro, de que el forum se llame "de las culturas", ¿Pues que demócrata bienpensante, podría estar en contra de "la cultura"? ¿O en contra de "la Paz", o la "Sostenibilidad"?

- ¿Cómo actúan los medios de comunicación frente al forum?
Antes de la inauguración del Forum Universal de las Culturas:

La mayor parte de los medios de comunicación mayoritarios siguen una consigna muy simple: Alabarlo sin medida repitiendo punto por punto la literalidad de los panfletos propagandísticos que el propio forum ha distribuido -por supuesto sin entrar nunca en detalles lo que revelaría necesariamente la auténtica vacuidad del proyecto-, y censurar cualquier crítica al mismo, por masiva, popular y razonada que esta sea. (No en vano los medios de comunicación tienen una representación más que sólida entre los propios promotores del forum). A esta actitud tan "profesional" de los medios sin duda no le es ajeno el hecho de que la dirección del forum no ha reparado en gastos firmando más de 40 "convenios de colaboración" con distintas empresas de "comunicación" (incluyendo, por supuesto, las principales empresas periodísticas españolas) para garantizar el éxito de su criatura.

Después de la inauguración del Forum Universal de las Culturas (Primeras semanas): El mercantilismo desaforado, la ausencia de público, las caceroladas de protesta y la incapacidad del forum de ocultar sus objetivos reales han motivado que, cada vez más, periodistas individuales, generalmente contraviniendo las directrices de sus redacciones, se vayan atreviendo a hablar con honestidad del verdadero forum y, poco a poco, empiezan a atreverse a exponer sus miserias.

El grueso de la prensa y todas las televisiones todavía continúan intentando mostrar una realidad inexistente: evitan por completo mostrar las salas vacías de los "diálogos" (en la práctica aburrridos monólogos) enfocando sólo a los ponentes o a las primeras filas y nunca dando planos generales y, cuando proporcionan tomas de los exteriores del recinto, nos ofrecen invariablemente planos de las visitas organizadas de grupos de escolares , dando una falsa sensación de actividad.
En la prensa, y a título de ejemplo, es curioso ver como los propios periodístas adoptan la retórica del forum y hablan de "inscribirse" en el fórum en vez de "comprar y pagar" la entrada al mismo; o cuando se muestran en televisión largas colas para acceder a los diálogos y se oculta que son colas para recoger invitaciones (regaladas) y que las taquillas para comprar entradas están vacías. O cuando repiten que de nuevo "no se han producido aglomeraciones" en vez de decir "no ha venido nadie".

- ¿Cómo actúan los intelectuales, artistas y notables frente al forum?
De tres formas:

I· Se venden; en silencio.
II· Se venden; refocilándose.
III· Mantienen su integridad; con dificultades y méritos que, probablemente, nunca nadie les reconocerá.

Hemos descubierto, para nuestra sorpresa, una cuarta variedad: IV· Se venden; en silencio, hasta que han cobrado; luego despotrican contra el forum.
Y, todavía, ¡Oh maravilla!, una quinta:

V· Se venden; en silencio, hasta que se dan cuenta de que pueden obtener réditos políticos con "cuidadosas" críticas a los responsables del forum. (Esta variedad también se denomina "Rata que considera la posibilidad de abandonar el barco que empieza a hundirse").

Que nos hace profetizar una sexta: VI· Se venden; se refocilan; hasta que el invento les explota en las narices y hacen LO QUE SEA para salvar la cara. (Esta variedad también se denomina "Rata que abandona el barco que se hunde").

- Los participante y ponentes en el forum, ¿cobran? ¿Y, si es que sí, cuánto?
Por supuesto que cobran. Es algo que, por razones obvias no se publicita e incluso se oculta de hecho, pero lo cierto es que la media de los honorarios que van a recibir está muy por encima de la habitual en este tipo de "actuaciones": Se ha previsto destinar más de 50 millones de euros a este efecto.

El portavoz del forum ha afirmado en repetidas ocasiones que los conferenciantes cobran sólo 1.000€; (Ha dicho por ejemplo, que Bill Clinton se ha negado a participar en el forum porque quería más dinero). Bien, esta cifra es MUY cuestionable; y no sólo porque contradice las partidas que la propia dirección del forum ha proporcionado, sino porque uno de los participantes (Paulo Coelho), después de cobrar -y seguramente avergonzado-, ha afirmado que él ha "cobrado más de los mil euros que la organización dice pagar a los conferenciantes". De la misma forma la organización se limita a mencionar esos 1.000€ pero no proporciona información sobre lo que le cuesta al forum (es decir, a los ciudadanos) el alojamiento y las vacaciones pagadas en los mejores hoteles de Barcelona con las que se agasaja a los ponentes...

- ¿Es seguro el forum?
Sí, sin duda. Además de contar con la policía y la empresa militar Indra , que ha sido autorizada para video monitorizar todo el recinto del forum las 24 horas, el Ministerio de Defensa ha informado que "la artillería antiaérea del Ejército de Tierra colaborará con más de un centenar de hombres, 40 vehículos y diversos medios antiaéreos". Además, los vigilantes del recinto registran todas las bolsas y carteras de mano de los visitantes e impiden que una misma persona salga y vuelva a entrar al recinto un mismo día (*).Participar en el gran acontecimiento del mundo mundial de las culturas chiripitifláuticas ES seguro.

(*) Enfrentados a las numerosas protestas ante esta absurda medida parece ser que, a partir del 15 de mayo de 2004, la dirección del forum adoptará una política más razonable.

- ¿Cómo trata el forum a sus trabajadores?
En este aspecto la dirección del forum (que tiene a Randstat, Empresa de Trabajo Temporal, de patrocinador) tampoco es precisamente modélica. Así, y por ejemplo, la ETT que ha utilizado el forum para contratar personal (Randstat) al darse cuenta de que había "contado mal" y contratado a más personas de las que luego ha necesitado, comunicó a estas personas -a dos días del inicio del trabajo pactado y después de haber firmado el contrato-, en palabras de una de ellas, que "Me dan dos opciones: quedarme en la reserva por si falla alguien o trabajar la mitad de horas por la que había firmado, además , en sábado y domingo. Pero debo decirlo ya, porque al día siguiente he de firmar un nuevo contrato para poder asistir a la "primera prueba de choque" al cabo de dos dias." Por supuesto la maniobra es perfectamente legal. Esta actitud de RANDSTAT provocó que, antes de empezar el forum, unos 115 trabajadores se "dieran de baja". El fracaso de público del forum también ha perjudicado a muchos de los trabajadores (por lo menos a los 100 que trabajan en los puntos de información) a quiénes, ya en el tercer día del forum, se les indicó sin previo aviso ni más explicaciones que tendrían dos días de fiesta a la semana -lo pactado era sólo uno-, y su salario se vería reducido en más de 100€. Tal como informa La Vanguardia, "Entre los trabajadores cunde bastante el desánimo, porque perciben que hay mucha desorganización y que no se les ha formado bien, por lo que tienen que aprender cara al público".

Para hacernos una idea del trato que reciben los trabajadores del forum, característico de las ETT que, como Randstat, patrocinan el forum, creemos interesante reproducir una breve nota de prensa:

"A pesar de que Comisiones Obreras y UGT firmaron un ‘Acuerdo de Responsabilidad Social’ con el Forum para garantizar unas buenas condiciones de trabajo a los empleados del acontecimiento, los sindicatos han detectado un conjunto de problemas que han denunciado a los medios de comunicación. Una de las quejas son los pobres sueldos de los informadores, que son la grande mayoría de trabajadores del recinto, que reciben 5,5 euros la hora y que además tienen que firmar contratas de

cinco horas y media que los excluye de tener un descanso. Además, los empleados tienen que ser flexibles en horarios y días de trabajo (tienen que trabajar festivos, por la noche) sin las compensaciones económicas que son habituales en estos casos. Los sindicatos también se han quejado de la carencia de agua (un litro por persona en un turno de cinco horas), insuficiente loción de protección solar y un vestuario y calzado que, pese a ser 'de diseño', resulta incómodo. Comisiones ha remarcado también que 'la improvisación y la necesidad de adaptar el 'sueño Forum' a la cruda realidad, incide directamente en las condiciones de trabajo' y puede provocar la precarización de las condiciones laborales de los empleados."

Es también necesario mencionar que hay un grupo de varios miles de trabajadores a los que el forum NO PAGA NADA. Se trata de voluntarios que, engañados por la retórica oficial que les asemeja a los voluntarios de los JJ.OO .del '92, trabajan sin recibir la menor remuneración.

- ¿Cómo trata el forum a sus visitante?

Bien, hay que tener en cuenta que el forum es una gran operación comercial con objetivos y métodos mercantilísticos claros. Por este motivo prácticamente todo es de pago y nada es gratis. No hay que dejarse engañar por la retórica de su propaganda de la multiculturalidad, de la diversidad, etc. Para participar en el forum se necesita dinero y cuanto más dinero salga de tu bolsillo y entre en el suyo mayor podrá ser tu "participación". Tampoco podemos acudir a la organización para que nos ilumine sobre este punto, puesto que, debido a los desastrosos resultados de público de las primeras semanas, la organización a prohibido a sus portavoces que muestren a los informadores los resultados de las encuestas de satisfacción de los clientes.

Es muy significativa la polémica referente a la introducción de comida y bebida en el recinto. Como se sabe en los primeros días del forum se prohibía la entrada de cualquier tipo de comida o bebida para lo cual la seguridad del forum registraba exhaustivamente a todas las personas que entraban y les confiscaban cualquier alimento que encontrasen. Esta medida (contraria no sólo a la ley de consumidores sino a la más elemental libertad personal) levantó un alud de protestas que la dirección del forum respondió diciendo que se mantendría la medida debido a dos razones: 1) Para evitar residuos "dejados" por el suelo del recinto [¿no hay papeleras? ¿o es que se prevé que una piara de gorrinos visitará el recinto?]y 2) Para que la gente tenga la posibilidad de saborear la comida de otras culturas [Parece un chiste, sí. Pero sólo se trata de un cinismo inaudito]. Más tarde la instituciones políticas que apoyan al forum, preocupadas por al imagen mercantilista que su criatura estaba dando ordenaron a los responsables del forum que eliminaran la medida. Entonces se supo que el verdadero motivo de la misma era que la dirección del forum había pactado contractualmete con las compañías de restauración que están dentro del forum que se prohibiría de forma absoluta la entrada de alimentos al recinto. La dirección del forum se dió cuenta de que suprimir esta medida supondría entregar una indemnización indeterminada a esos concesionarios lo que encarecería todavía más el ya muy sobrepasado presupuesto del forum . Sin embargo la autoridad política ha decidido hacerlo siendo plenamente consciente de que estas indemnizaciones millonarias las pagarán, por supuesto y en última instancia, los ciudadanos via impuestos.

También debe saberse que los denominados "diálogos" que se suponía iban a ser el no va más, contribuyendo a lograr una paz paradísíaca en el mundo (después de pagar hasta más de 450€ por asistir a uno sólo de ellos), se ha visto que no son más que monólogos preenlatados en los que a la poca concurrencia que los ha presenciado no se le ha ofrecido ni la más mínima oportunidad de participar.

La Vanguardia (12/05/04), comentaba respecto a uno de los "diálogos" presentados como más interesantes (En el que hablaron el Rey, Felipe Gonzalez y otras análogas luminarias de nuestra época): "El acto, por tanto, tuvo todo aquello que los organizadores han tratado de evitar. El aburrimiento llegó a dormir a uno de los participantes que, desafortunadamente, fue captado por la cámara interna y su imagen se proyectó en la pantalla gigante". Tampoco se ha resuelto la vergonzosa circunstancia, ocultada por la dirección del forum, de que NO HAY TRANSPORTES PÚBLICOS disponibles a partir de las 12:00 de la noche, lo que supone por supuesto un perjuicio realmente grave para los que se les ocurra acudir a las patochadas nocturnas que se organicen.

Por la que se refiere a la comida que se puede comprar en el forum (a las 'delicatessen' anunciadas; que no se elaboran en el forum, sino fuera), es necesario decir que, ante el fracaso de público se están haciendo rectificaciones constantemente para abaratarlo todo y, en general, es dificil dar datos

concretos. Se ha acabado haciendo 'hot-dog' y pizza cuando se había dicho que habría cocinas de todo el mundo.

(*) En un principio estaba terminantemente prohibido introducir cualquier tipo de alimento, bebida o comida, en el forum, (que era confiscado a la entrada por las fuerzas de seguridad). Las quejas fueron tan espectaculares que asustaron a los promotores y optaron por rescindir parcialmente la medida. Lo que sigue sólo tiene sentido teniendo en cuenta esta circunstancia :La prohibición de entrar comida y bebida en el forum (y consiguiente confiscación a las entradas del recinto) ha generado numerosas protestas en la ciudadanía (Ya se han incoado auténticas denuncias). Ante las mismas la reacción de la dirección del forum ha sido instruir a sus empleados, según informa Europa Press, repartiendo entre ellos una nota circular "en la que les pidió que cuando ingresen con alimentos lo hagan de manera que estos pasen 'desapercibidos' en los accesos. El objetivo: 'no crear agravios comparativos' con el público. La circular también recuerda a los empleados que sólo pueden consumir la comida de casa en las zonas de office de los centros de información, en el espacio de servicios de la Jaima y en las zonas de descanso. Que no los vean mucho, en últimas". La Confederación de Amas de Casa, Consumidores y Usuarios (CEACCU) ha llamado la atención sobre el hecho de que "Los 21 euros que cuesta la entrada de un adulto pueden convertirse en 70 a causa de la prohibición de introducir alimentos y al elevado precio de las consumiciones, incluso las más básicas, dentro del recinto". La Federación de Consumidores FACUA considera que "La imposición de consumir sólo alimentos adquiridos en el interior del recinto es una condición abusiva que vulnera la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios".

- ¿Es gratis visitar el forum?
Tal como informa el propio forum: El mero "acceso al recinto principal será de pago, así como también muchas de las actividades del Fórum en la ciudad (exposiciones, conciertos, etc.)." La simple entrada al recinto, válida por un sólo día, cuesta (para un adulto) 21 €. A esto debe añadirse que existen ciertas restricciones a la introducción de cualquier tipo de alimento -comida y bebida- en el recinto . También se debe pagar para entrar o participar en algunas de las exposiciones o actividades programadas; para asistir a lo "diálogos" es necesario pagar siempre; (los precios por la asistencia a uno sólo de los "diálogos" puede llegar a costar 450 € [sí, has leído bien]) y la entrada sólo da derecho a una de las catorce exposiciones en la ciudad (las otras deberás pagarlas aparte)... Puedes también disfrutar de una visita guiada pagando, además de la entrada, etc, 6€ por persona. En definitiva, todo en el forum es de pago con la excepción de unas pocas actividades que son realmente gratuitas y que son las que se magnifícan en la propaganda publicitaria del evento.

A todo esto se le debe añadir que el forum ES DE PAGO INCLUSO para los que no vamos a ir: A un sólo habitante de la ciudad de Barcelona, por ejemplo, el Forum de "La multiculturalidad" ya le ha costado unos 500€ que es la parte que él ha pagado vía impuestos. Como suena.

La Federación de Asociaciones de Vecinos de Barcelona ha calculado que una familia de cuatro miembros que deseé pasar un sólo día en el forum deberá gastarse unos 200€ por día. Y ello sin tener en cuenta el precio de cada una de las actividades en las que se deseé participar (los diálogos costarán, cada uno, de 30 a 450€), ni el de las actividades fuera del forum (de precio variable), ni de los posibles gastos en el abundante "merchandising" marca Forum que se ofrece por todo el recinto.
Del mismo modo, la dirección del forum ha indicado que se necesitan un mínimo de tres días para visitar y comprender mínimamente qué repámpanos es el forum. Es decir, se ha previsto como normal que nuestra familia de cuatro miembros se gaste mucho más del salario mínimo para quedar debidamente imbuida del espiritu de Paz, Sostenibilidad y demás gaitas que el forum nos promete.
El "Periódico del Fòrum" ha informado que en algunos de los restaurantes del recinto "La falta de clientes obliga a un local del puerto a cambiar la carta cara por tapas"; también nos informa acerca de los precios: "Aun así, el Fòrum se asemeja en este sentido a muchos otros recintos cerrados con una gran afluencia de público, como Port Aventura o Disneyland París. Una comparativa entre el recinto barcelonés y el parque de atracciones de Vila-seca y Salou da como resultado precios bastantes similares a la hora de comer o beber".

Pero, en general, es imposible hacerse una idea clara de los precios puesto que estos han variado de un día para otro, particularmente desde que se ha visto que la asistencia al forum es muy pobre: Se establecen sin plan previo "medidas" para conseguir que el "desierto del forum" deje de serlo, medidas que suponen modificaciones imprevisibles en los precios

- ¿Regala entradas la dirección del forum?

Como hemos dicho, el forum es de pago. En un principio no se regalaba nada, sin embargo, ya en las primeras semanas y ante el absoluto fracaso de público del forum , pues sólo acudían al recinto unos pocos cientos de personas diariamente, sin contar las visitas concertadas de escolares (de 3 años en adelante) y jubilados, lo que provocó que la dirección del forum se negara a dar cifras de asistencia de visitantes, se han empezado a tomar medidas. Ante esta situación de fracaso de público -la ciudadanía, y la prensa, ya han empezado a referirse al evento como "El desierto del forum"-, la dirección del forum ha empezado a regalar entradas a todo el mundo para que al menos parezca que el forum goza de éxito popular y se puedan mostrar cifras de visitantes dignas.

Existen dos problemas, sin embargo, para regalar entradas abiertamente:

1. Hay mucha gente que SÍ ha pagado la entrada. Regalar entradas por tanto, es un perfecto agravio comparativo; una clara tomadura de pelo, vamos. Este problema ha sido resuelto por el forum sencillamente: No regala las entradas directamente, en taquilla, sino indirectamente, por medio de sus empresas, concesionarios, etc.
2. Se suponía que el coste de las entradas sería una parte sustancial de los ingresos del forum. Es decir, ALGUIEN deberá pagar esas entradas. Es decir, regalar entradas aumenta el déficit del forum. Tampoco es esto problema para la dirección del forum; en definitiva este déficit añadido sólo aumentará un poco el existente y será pagado, igualmente, por los ciudadanos.

¿Y cuántas y a quién se han regalado entradas? Bien, se han regalado centenares de miles de entradas aunque, por razones comprensibles, el forum no da detalles al respecto. Sí ha informado que se han regalado entradas a más de 1.000 organizaciones y entidades y, cada día que pasa, nos enteramos de un nuevo colectivo a quién el forum "ha regalado" entradas. Algunos ejemplos:
"El Fòrum regala unas 40.000 entradas entre los empleados"
Cada trabajador recibe cinco abonos de tres días, así como un pase de temporada al forum.
Hay que tener en cuenta, que SÓLO ESTA NUEVA MEDIDA DE REGALO DE ENTRADAS SUPONDRÁ DEJAR DE INGRESAR 945.000€ QUE 'ALGUIEN' DEBERÁ PAGAR.

"El alcalde de Sant Adrià regaló 12.300 entradas de tres días a la población" El Pais [27/05/4]
42€ x 12.300 entradas de tres días = 516.600€ (¡¡!!)

"La organización del Fòrum decide regalar del 30 al 40 por ciento de las entradas de los diálogos"

Y, así, son frecuentes en la prensa titulares como estos:

"El Fórum reparte entradas para llenar los diálogos" [Titular El Periódico 19/05/04]
"Grandes Rebajas" [Titular la Vanguardia 19/05/04]
"Un millón de Euros regalados" [Titular Metro 27/05/04]

LOS OLIGARCAS JUDEO-RUSOS

Es una serie de televisión sobre Rusia. Pero podría ser sobre Israel. O sobre los Estados Unidos. Se titula "Los Oligarcas" y está proyectándose ahora en la televisión israelí. En ella se explica cómo empresarios judíos saquearon el Estado Ruso.

Algunos de sus episodios son absolutamente increíbles; o lo habrían sido, si no hubieran venido directamente de buena tinta: de los “héroes” de la historia que alegremente se jactan de sus hazañas despreciables. La serie fue producida por inmigrantes israelíes de Rusia.

"Los Oligarcas" son un grupo diminuto de empresarios que se aprovecharon de la desintegración del sistema soviético para saquear los tesoros del Estado y amasar un botín que suma centenares de billones de dólares. Para salvaguardar la perpetuación de su negocio, tomaron el control del Estado. Seis de los siete, son judíos.

En lenguaje popular se llaman "oligarcas"; de la palabra griega que significa "gobierno de pocos". En los primeros años de capitalismo ruso postsoviético eran los ágiles e intrépidos que supieron aprovecharse de la anarquía económica para adquirir posesiones enormes por una centésima o una milésima de su valor: el petróleo, el gas natural, el níquel y otros minerales. Usaron cada argucia posible, incluyendo la estafa, el soborno y el asesinato. Cada uno de ellos tenía un pequeño ejército privado. En el transcurso de la serie están orgullosos de narrar con gran detalle cómo lo hicieron.

Pero la parte más intrigante de la serie relata la manera en la que tomaron el control del aparato político.
Después de un periodo de lucha, decidieron que sería más aprovechable para todos ellos cooperar para tomar el Estado.

En aquel momento, el presidente Boris Yeltsin estaba en un acusado declive. En la víspera de las nuevas elecciones para la presidencia, su popularidad en las encuestas de opinión públicas se mantenía en un 4%. Era un alcohólico con una grave enfermedad de corazón y trabajaba aproximadamente dos horas al día. El Estado era, en la práctica, gobernado por su guardia personal y por su hija; la corrupción estaba al orden del día.

Los oligarcas decidieron tomar el poder a través de él. Tenían fondos casi ilimitados, el control de todos los canales de televisión y la mayoría de los otros medios de comunicación. Pusieron todo esto a la disposición de la campaña para la reelección de Yeltsin, negaron a sus antagonistas siquiera un minuto de tiempo televisivo y vertieron grandes sumas de dinero en el esfuerzo. (La serie omite un detalle interesante: trajeron, en secreto, a los más excelentes expertos en elecciones americanos y a publicistas que aplicaron métodos previamente desconocidos en Rusia.)

La campaña dio su fruto: Yeltsin fue, de hecho, reelegido. El mismo día él tenía otro ataque cardíaco y pasó el resto de la legislatura yendo y viniendo al hospital. En la práctica, los oligarcas gobernaron Rusia.

Uno de ellos, Boris Berezovsky, se nombró a si mismo primer ministro. Hubo un escándalo menor cuando se conoció que él (como la mayoría de los oligarcas) había adquirido la ciudadanía israelí, pero dejó su pasaporte israelí y todo estuvo de nuevo en orden.

A propósito, Berezovsky se jactaba de haber ocasionado la guerra en Chechenia en la que han muerto decenas de miles de personas y un país entero ha sido devastado. Él estaba interesado en los recursos minerales de allí y en un posible oleoducto. Para lograrlo acabó con el acuerdo de la paz que dio algún tipo de independencia al país. Los oligarcas despidieron y destruyeron a Alejandro Lebed, el popular general que diseñó el acuerdo, y la guerra ha permanecido incesante desde entonces.

Al final, hubo una reacción: Vladimir Putin, el duro y taciturno ex dirigente del KGB, alcanzó el poder, tomó el control de los medios de comunicación, puso a uno de los oligarcas (Mijail Khodorkovsky) en prisión, causó que los otros huyeran (Berezovsky está en Inglaterra, Vladimir Gusinsky está en Israel y se supone que otro, Mijail Chernoy, se está escondiendo también en Israel.)

Puesto que todas las hazañas de los oligarcas ocurrieron en público, hay un peligro de que el asunto pudiera causar un aumento del antisemitismo en Rusia. De hecho, los antisionistas defienden que estos hechos confirman los "Protocolos de los Sabios de Sión",

www.NuevOrdeN.net

un documento supuestamente fabricado hace un siglo por la policía secreta rusa y que pretende revelar una conspiración judía para controlar el mundo.

Moviéndonos de Rusia a Norteamérica; sucedió lo mismo en los EE.UU, por supuesto, pero hace más de hace cien años. Entonces, los grandes "barones ladrones", Morgan, Rockefeller etc., todos ellos buenos cristianos, usaron métodos muy similares para adquirir capital y poder a gran escala. Hoy funcionan de manera más refinada.

En la campaña de las actuales elecciones del 2004, los candidatos recaudan centenares de millones de dólares. George W. Bush y el judío John Kerry los dos se jactan de su talento para elevar las enormes sumas de dinero. ¿De quien?. ¿De los pensionistas?. ¿De la mítica "señora mayor en zapatillas de tenis?" Por supuesto que no, sino de la camarilla de millonarios, de las gigantescas corporaciones y de los poderosos lobbies (distribuidores de armas, organizaciones judías, médicos, abogados y así). Muchos de ellos les dan dinero a ambos candidatos; tan sólo para estar en el lado seguro.

Todos éstos esperan, por supuesto, recibir una paga extraordinaria generosa cuando su candidato sea elegido. "No hay nada como un almuerzo gratis", como escribió el derechista economista Milton Friedman. Como en Rusia, cada dólar (o rublo) invertido sabiamente en una elección rendirá por diez - o por cien-.

El problema está arraigado en el hecho de que los candidatos presidenciales (y todos los otros candidatos para el aparato político) necesitan cada vez cantidades mayores de dinero. Las elecciones se están luchando principalmente en la televisión y cuestan grandes sumas. No es una coincidencia que todos los candidatos actuales en los EE.UU. sean multimillonarios. La familia Bush ha amasado una fortuna del negocio del petróleo (ayudada por sus conexiones políticas, por supuesto). Kerry se casó con una de las mujeres más ricas de América que fue una vez la esposa del rey de la salsas Henry John Heinz. Richard Cheney fue el jefe de una gran corporación que ha acumulado un valor de billones con los contratos en Irak. John Edwards, candidato para vicepresidente, ha hecho una fortuna como abogado procesal.

De vez en cuando se habla en América sobre reformar la financiación de las elecciones, pero no sale nada que valga la pena. Ninguno de los oligarcas tiene algún interés por cambiar un sistema que les permite comprar al gobierno de los Estados Unidos.

En Israel, también, hablar sobre "Dinero y Poder" está ahora en boga. Ariel Sharon y uno de sus dos hijos han sido sospechosos de aceptar sobornos de un magnate inmobiliario. Una acusación fue bloqueada por el nuevo Fiscal General que fue nombrado por el gobierno de Sharon en la plenitud del asunto. Otra investigación sobre Sharon y sus hijos todavía está pendiente. Se trata de millones de dólares que llegaron a sus arcas electorales por rutas tortuosas cruzando tres continentes.

Las conexiones de Simón Peres con multimillonarios son muy conocidas, como lo son las grandes sumas proporcionadas por multimillonarios judíos americanos para las causas de la extrema derecha en Israel. Uno de los oligarcas rusos es el copropietario del segundo periódico israelí más grande.

Un escándalo político sobre el Ministro israelí para Infraestructuras se ha convertido rápidamente en un asunto que involucra a grandes empresas multinacionales que compiten por los contratos para proporcionar gas natural a la Compañía de Electricidad israelí, un asunto de billones en el que figura el hampa, en el que políticos e investigadores privados juegan su parte. Este descubrimiento les ha aclarado a los israelíes que alli, también, políticos de primera línea han estado actuando hace tiempo como mercenarios para poderosos intereses financieros.

Estos hechos deben alarmar a todos los que nos preocupamos de las libertades y la independencia nacional en España, Rusia, los Estados Unidos, Israel y en cualquier lugar. La oligarquía y la democracia son incompatibles. Como un comentarista ruso, en la serie de televisión, dice sobre la nueva democracia rusa: "Ellos han convertido a una virgen en una prostituta."

LA TRASTIENDA DE LOS JUEGOS OLIMPICOS

El presente articulo es un extracto de un informe que se puede descargar en www.juegalimpio.org realizado conjuntamente por Oxfam, los Sindicatos Mundiales, especialmente la Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres, y la Federación Internacional de Trabajadores de la Industria Textil, de la Confección y del Cuero y, de investigadores de los seis países que han sido objeto de estudio.

En el año 490 a.C., Filípides, el corredor más famoso de toda la antigüedad, finalizó en Atenas su última y definitiva carrera de 42 kilómetros tras anunciar la gran victoria de los atenienses frente a los ejércitos persas en la llanura de Maratón, lograda contra todo pronóstico. Cuenta la leyenda que Filípides llegó a Atenas y con su último aliento pronunció la palabra “Niké” –el nombre de la diosa griega de la victoria–, tras lo cual se desplomó y murió. Su acto heroico inspiró uno de los acontecimientos estelares de los Juegos Olímpicos modernos.

Durante el verano de 2004, la imagen de Filípides figurará de modo visible en el marketing de los XXVIII Juegos Olímpicos que se celebrarán en Atenas. A medida que se acerca la fecha, los mejores atletas del mundo se preparan para el esfuerzo de toda una vida. Muchos conseguirán nuevos récords mundiales. Correrán más deprisa, lanzarán más lejos y saltarán más alto que nunca. Y, mientras se disputan las competiciones y se reparten las medallas, los nuevos dioses empresariales de las Olimpiadas modernas no se perderán detalle. Nike, junto con otras empresas como Adidas, Reebok, Fila, Puma, ASICS y Mizuno, invierte miles de millones de dólares en publicidad e imagen de marca para los Juegos Olímpicos. Para estos gigantes empresariales de la industria de ropa y calzado deportivos, los Juegos de Atenas representan una oportunidad de aumentar sus beneficios y abrir mercados asociándose a los éxitos deportivos y al ideal olímpico.

En Agosto de 2004, los atletas de todo el mundo se darán cita en Atenas para disputar los Juegos Olímpicos de Verano. Se batirán nuevos récords. Los participantes correrán más deprisa, saltarán más alto y lanzarán más lejos que nunca... Y las grandes empresas de ropa y calzado deportivos gastarán ingentes cantidades de dinero para que sus productos aparezcan asociados al ideal olímpico. Las imágenes de los acontecimientos olímpicos, con marcas incluidas, serán televisadas a un público de ámbito mundial.

Mientras los medios de comunicación mundiales enfocan durante dos semanas la lucha por los éxitos deportivos, lejos de las cámaras, miles de trabajadores –la mayoría de ellas, mujeres del mundo en desarrollo– que trabajan en la confección de chándales, zapatillas, camisetas y uniformes deportivos, participarán en otro tipo de lucha. También conseguirán récords en la industria mundial de ropa y calzado deportivos: trabajarán más deprisa, durante períodos todavía más largos y en penosas condiciones a cambio de salarios indignos, para producir más artículos y generar más beneficios. Pero para ellas no hay medallas, recompensas o reconocimiento alguno por parte de la industria para la que trabajan.

Cuando se le señalan las prácticas de explotación laboral existentes, con frecuencia la industria de la confección de ropa y calzado deportivos recita los conocidos argumentos sobre la necesidad de reconocer las “realidades del mercado”. Señalan que los salarios bajos son un resultado de la pobreza, no de una mala práctica empresarial. Cuando se buscan responsabilidades, muchas de las firmas mundiales destacadas en este informe culpan a los gobiernos y a los proveedores locales, eximiéndose de responsabilidad. Como prueba de buena fe, citan sus códigos de conducta sobre sus prácticas laborales.

El presente informe mira qué hay detrás de las marcas y formula preguntas fundamentales sobre la industria mundial de la ropa y del calzado deportivos, preguntas que se dirigen al núcleo de los debates sobre la pobreza, los derechos de los trabajadores, el comercio y la globalización.

“Las Olimpiadas, –según reza la Carta Olímpica– proponen crear un estilo de vida basado en la alegría del esfuerzo, el valor educativo del buen ejemplo y el respeto por los principios éticos fundamentales universales.”

Nosotros mostramos que las prácticas comerciales de las principales empresas de ropa y calzado deportivo infringen tanto el espíritu como la letra de la Carta. Las ganancias empresariales de esta industria se generan a expensas de la dignidad, la salud y la seguridad de hombres y mujeres vulnerables, en contra de los principios éticos universales. A pesar de ello, el movimiento olímpico, en particular el Comité Olímpico Internacional, ha guardado un increíble silencio ante estas contravenciones.

La expansión del comercio internacional de artículos deportivos bajo los auspicios de gigantes empresariales como Nike, Adidas, Reebok, Puma, Fila, ASICS, Mizuno, Lotto, Kappa y Umbro ha introducido a millones de personas, principalmente mujeres, en el mundo del trabajo. Desde China e Indonesia hasta Turquía y Bulgaria, estos trabajadores cortan, cosen, montan y empaquetan los productos que se venderán a través de las cadenas de tiendas, grandes almacenes e hipermercados de todo el mundo. Lejos del interés mediático que enfocará el Estadio Olímpico de Atenas, ellos participan en su propia lucha, una lucha por sobrevivir. Trabajan durante horas y horas a cambio de salarios bajos en condiciones míseras, a menudo sin gozar de la protección laboral más básica. Se violan sistemáticamente sus derechos a asociarse en sindicatos y a la negociación colectiva.

Si la explotación laboral fuera deporte olímpico, los gigantes de la industria de la ropa y el calzado deportivos estarían entre los ganadores de medallas. Mientras la hipócrita industria puede alardear de su compromiso con ciertos principios altisonantes, citados en sus códigos de conducta, sus prácticas comerciales reales generan presiones de mercado que producen condiciones laborales de explotación. La consecuencia es que millones de personas se ven condenadas a la pobreza y se les niega la parte que les corresponde de la riqueza que han generado. La industria de la ropa y el calzado deportivos está reforzando un modelo de globalización que produce inseguridad y vulnerabilidad para la mayoría... y prosperidad para unos pocos.

El núcleo de este problema está en el modelo comercial que promueve la globalización. Un modelo basado en una implacable presión para recortar los precios, en la exigencia de entregas rápidas y flexibles y en una deslocalización constante de las fábricas, permanentemente en búsqueda de costes de producción más baratos. Las marcas mundiales de ropa y calzado deportivos ponen en relación a millones de trabajadores con los mercados de consumo a través de largas cadenas de producción y complejas redes de fábricas y contratistas. El poder del mercado permite que estas empresas exijan a sus proveedores que reduzcan los precios, acorten los plazos de entrega y se adapten sin rechistar a la fluctuación de los pedidos. Inevitablemente, las presiones se transmiten a los trabajadores de las cadenas de producción, y se traducen en salarios más bajos, condiciones de trabajo inadecuadas y violación de los derechos de los trabajadores.

Muchos de estos trabajadores ven muy reducida su capacidad para defenderse de la explotación y de los abusos, debido a la negación del derecho a la afiliación u organización de sindicatos y a la negociación colectiva. Siguen existiendo demasiados obstáculos, –tanto administrativos o jurídicos, como por la ausencia de un empleador identificable o legítimo dada la complejidad de estas cadenas de producción, o por el miedo provocado por la intimidación y el acoso–, que exponen a los trabajadores a un trato injusto, inhumano e indigno por parte de sus empleadores.

La práctica de las empresas no se ajusta a sus políticas éticas.

Los compromisos éticos que formulan las empresas compradoras se contradicen con sus prácticas de compra agresivas. Con frecuencia, el personal responsable del aprovisionamiento y de los pedidos de los artículos en estas empresas no conoce (o prefiere ignorar) las repercusiones que tienen sobre los trabajadores sus exigencias de precios más bajos y plazos de entrega más cortos, y la amenaza constante de la deslocalización. Si tienen que elegir entre conservar sus clientes y proteger los derechos de sus trabajadores, los directores de fábrica inevitablemente optan por lo primero. En su búsqueda de bajos precios y rápidos plazos de entrega, las empresas cambian frecuentemente de un proveedor a otro, favoreciendo las relaciones de corto plazo, en lugar de las estables, con sus proveedores. La amenaza implícita de trasladar la producción, con la consiguiente pérdida de puestos de trabajo, implica que las prácticas corporativas tienen un impacto negativo sobre los trabajadores.

Más rápido, más tiempo, más barato

Phan, trabajadora emigrante, 22 años, cose ropa deportiva para Puma en la fábrica de confección S en Tailandia. Así explica la vida en la fábrica:

"Trabajamos cada día de las 8 de la mañana hasta las 12, que paramos para almorzar. Después de almorzar reanudamos el trabajo desde la 1 de la tarde hasta las 5. Tenemos que hacer horas extraordinarias todos los días, a partir de las 5.30 de la tarde. En la temporada alta, trabajamos hasta las dos o las tres de la madrugada. Siempre tenemos que hacer turno doble. Aunque estemos extenuadas, no tenemos opción. No podemos negarnos a hacer horas extraordinarias, porque el salario básico es muy bajo. A veces queremos descansar, pero nuestro empleador nos obliga a trabajar. Gano unos 50 dólares al mes, pero pago 3 dólares por electricidad, agua y dormitorio. Pagó 5 dólares más por el arroz. El patrón nos exige pagar también 7 dólares al mes como cuota de registro de los trabajadores. Así que me quedan sólo 35 dólares para todos mis gastos. Durante la temporada baja, cuando gano menos, algún mes me quedo con 30 ó 40 centavos. Me gustaría exigir que mejoren las condiciones de trabajo. No obstante, no sentimos que podemos reclamar mejores salarios, prestaciones sociales y protección jurídica."

La experiencia de Phan es la de miles de trabajadores de la industria mundial de la ropa y el calzado deportivos. Durante las entrevistas realizadas a trabajadores de esta industria en siete países distintos, se repetían una y otra vez los relatos de las jornadas de trabajo excesivas, la obligación de realizar horas extraordinarias, la falta de seguridad en el puesto de trabajo y en el salario, los salarios indignos, la prohibición de asociarse, la salud precaria, el agotamiento, el estrés mental y la distorsión de la vida familiar. La realidad de la vida en una fábrica de ropa o calzado deportivos, especialmente en los puestos de trabajo de los eslabones finales de la cadena de producción, está lejos de respetar los derechos garantizados a las trabajadores por la ley, y también de los compromisos éticos sobre estándares laborales que proclaman muchas de las grandes marcas deportivas mundiales.

Demasiado tiempo y demasiado duro

El principal problema y la principal preocupación de todas las trabajadoras con las que hablamos radica en las interminables jornadas laborales y en la obligación de hacer horas extraordinarias. Es habitual que los directores de fábrica obliguen a los empleados a trabajar entre 10 y 12 horas, y en ocasiones hasta 16 ó 18, sin un mínimo descanso. Cuando se acercan los plazos de entrega, se alarga el horario laboral. La semana de siete días laborables se está convirtiendo en la norma durante la temporada alta, especialmente en China, a pesar de que la ley establezca otros límites. En dos fábricas chinas que producen para Umbro, los trabajadores confesaron que les hacían trabajar con frecuencia siete días a la semana durante la temporada alta. En una de ellas, trabajaron un total de 120 horas extraordinarias durante el mes de octubre de 2003, el triple de lo que permite la legislación laboral china.

Por lo general, las horas extraordinarias son obligatorias y a los trabajadores se les informa a última hora de que deben realizarlas. En cuatro fábricas turcas que producen para Lotto, Fila, Puma y Kappa, todos los trabajadores dijeron que se les obligaba a realizar horas extras. En muchos casos, se les amenaza con el despido y con sanciones, y se les maltrata verbalmente si no pueden realizar las horas adicionales.

En la fábrica búlgara U, que suministra a Puma, si el trabajador se niega a hacer horas extraordinarias, lo utilizan como causa de despido. Se imponen multas a los que no trabajan las horas extraordinarias que se les exigen. En una fábrica china Q, que produce para Umbro, se impuso una multa de 30 RMB (3,60 dólares) a los trabajadores por negarse a hacer horas extraordinarias. Se dan casos extremos, como el de los trabajadores de tres fábricas de la China –dos proveedoras de Umbro y una de Mizuno y Kappa– a quienes se impidió renunciar a su puesto de trabajo durante los periodos más fuertes de producción. Para ello, la dirección les retiene los salarios (una cantidad equivalente a entre medio mes y dos meses de trabajo). Con frecuencia, la empresa no paga a los trabajadores la prima por horas extraordinarias establecida legalmente. Puesto que las jornadas laborales a menudo empiezan de madrugada y se alargan hasta altas horas de la noche, las personas que tienen familia apenas tienen tiempo para cuidar de los hijos o para llevar una vida familiar.

El salario de muchos trabajadores que cosen, montan y embalan ropa y calzado deportivos para la

exportación no es suficiente para garantizar una existencia digna para ellos y sus familias. Las trabajadores de la Fábrica G, en Indonesia, que suministra a Reebok, dijeron a los entrevistadores: *"Los gastos de manutención aquí se multiplican. Tenemos que pagar el alquiler del dormitorio; tenemos que pagar la comida y los costes del transporte. Necesitamos al menos 10.000 rupias (1,19 dólares USA) diarias para comida y transporte. La empresa nos da sólo 2.000 (0,23 dólares) diarios para el transporte. Si los trabajadores tienen hijos, el coste diario de la manutención es como mínimo de 25.000 (2,97 dólares). Para poder vivir y ahorrar un poquito cada mes tendríamos que tener un salario de al menos 1 millón y medio de rupias (178 dólares)".* En el momento de realizar este estudio, la paga mensual estándar en aquella fábrica era de 816.000 rupias (98,6 dólares), que cubre sólo el 55% de la cantidad necesaria para vivir.
Las horas extras plantean siempre un dilema. El trabajador las odia sin excepción por el coste sobre su salud, su vida personal y su vida familiar. Pero los ingresos extras (cuando se pagan) que genera ese trabajo pueden representar la diferencia entre morir de hambre o subsistir.

Algunos de los trabajadores encuestados se preguntaban por qué trabajaban tanto a cambio de tan poco. Pero otros muchos simplemente no pueden elegir. Así lo expresaba un trabajador de la confección en una fábrica turca que suministra a Puma y a Lotto: "Los salarios son tan míseros que no valen para nada. Pero no tenemos otra alternativa porque los salarios de las otras fábricas de confección son por el estilo. Sólo podemos elegir entre este salario y el desempleo."

Las campañas en torno a las condiciones laborales de las cadenas de producción de las multinacionales se han centrado una y otra vez en conseguir que los empleadores paguen a los trabajadores un salario con el que puedan vivir: un salario que permita a los trabajadores y a sus familias vivir dignamente. Un salario así debería cubrir las necesidades básicas: comida, vestido, salud, vivienda, agua potable, electricidad, educación, cuidado de los hijos, transporte; y unos ingresos discrecionales que permitieran algún tipo de ahorro. En muchos países, el salario mínimo legal –y muchos trabajadores de la industria de prendas deportivas no ganan ni eso– no equivale a un salario de subsistencia.

Trabajo, sí... pero en precario

Con frecuencia las fábricas no extienden ningún tipo de contrato laboral, lo que deja a los trabajadores sin posibilidad de resarcirse cuando sus empleadores no respetan las leyes laborales sobre salario mínimo, jornada laboral, pago de primas por horas extraordinarias, prestaciones sanitarias y otras formas de seguro, así como otros derechos legalmente establecidos. Esta situación se agudiza todavía más cuando se niega a los trabajadores el derecho a entrar en una organización sindical a organizarse para formarlo. Muchos trabajadores no se sienten capaces de exigir contratos legales, y su ausencia se ha aceptado como una norma del sector. Aun en los casos en que se ha hecho contrato, los empleadores hacen caso omiso de los términos y condiciones de los mismos. Jing, trabajadora en la Fabrica N de ropa y calzado deportivos, con sede en China, que suministra a Mizuno y Kappa, dijo a los realizadores de este estudio: "El contrato es papel mojado. La dirección de la fábrica nunca nos da lo que está escrito en él. ¿No se pueden hacer más de tres horas extraordinarias? Yo no recuerdo ni un solo día en que haya hecho menos."

Los que reciben peor trato en esta industria son los trabajadores temporales. Con frecuencia, las fábricas los emplean a corto plazo para evitar la responsabilidad legalmente establecida de pagar salarios por el tiempo trabajado y prestaciones como la baja por maternidad, el seguro sanitario o la indemnización por despido. Tras entrevistar a una serie de trabajadores de diversas fábricas, se constato que, a pesar de trabajar para la misma fábrica durante períodos de hasta dos años, siguen en régimen de trabajadores temporales. Este tipo de empleo es un fenómeno típico en Indonesia. Otra táctica es contratar trabajadores a través de una empresa de contrato temporal, donde el empleador es la agencia y no el dueño de la fábrica. Así, la empresa propietaria de la fábrica puede eludir sus obligaciones como empleador. Los sindicatos consideran que éste es uno de los mayores obstáculos para la organización de los trabajadores. Varios dirigentes sindicales afirmaron en las entrevistas que a los trabajadores temporales que intentan participar en actividades sindicales, no les renuevan el contrato.

Más ganancias, menos derechos

Muchas empresas de ropa y calzado deportivo reconocen que existen prácticas laborales incorrectas en su cadena de producción. Su reacción ha sido adoptar códigos de conducta sobre las prácticas

laborales, con los que han logrado mejoras muy limitadas. Lo que no se ha reconocido abiertamente es el papel que desempeña la propia empresa desempeña en provocar el problema. Nuestro estudio demuestra que la raíz de las condiciones de trabajo severas, abusivas y de explotación de la industria de la ropa y el calzado deportivos está en un modelo de funcionamiento empresarial concebido para colocar los artículos en el mercado de forma rápida y barata.
Para responder a este modelo, los proveedores tienen que cumplir plazos de entrega más cortos, mantener bajos los costes de la mano de obra y ser flexibles para adaptarse a las oscilaciones en el volumen y en la frecuencia de los pedidos procedentes de las marcas mundiales.

La reacción de los directores de fábrica es obligar a sus empleados a trabajar más deprisa y durante más tiempo; mantener bajos los salarios para maximizar sus propias ganancias y para adaptarse a los precios queofrecen las marcas; e impedir –mediante la intimidación y otros medios– que sus empleados planten cara a cualquier trato abusivo o injusto, lo que desemboca en el tipo de experiencias que acabamos de describir en el capítulo anterior. Los gobiernos, incapaces de promulgar leyes que amparen los derechos de los trabajadores o de hacerlas cumplir, dejan la vía libre para que los empleadores sin escrúpulos se ajusten a las presiones del mercado con recortes de costes que se basan en la erosión de los derechos de los trabajadores.

La violación de los derechos sindicales ha ayudado a crear las condiciones para la proliferación de este nuevo modelo de negocio. Los sindicatos tienen todas las de perder debido a las políticas de boicoteo adoptadas por los empleadores – a menudo con el apoyo tácito de los gobiernos– o por la dificultad de captar miembros, puesto que los trabajadores suelen estar demasiado amedrentados como para organizarse por miedo a perder su puesto de trabajo, a sufrir acoso o agresión física, o porque están demasiado agotados después de largas jornadas de trabajo. En estas circunstancias, los empleadores han obtenido carta blanca para maltratar a los trabajadores con impunidad.

La industria mundial de la ropa y el calzado deportivos

La industria de la ropa y el calzado deportivos se ha beneficiado enormemente del cambio que ha experimentado la orientación de su marketing, que ha pasado de comercializar productos especializados para una determinada actividad a promover dichos productos como artículos de moda principal para el público general, lo que atraído a los compradores jóvenes y aumentado su base de consumidores. En 2002, mercado de equipos deportivos tenía un valor de 58.000 millones de dólares. Las tres empresas punteras –Nike, Reebok y Adidas- cosecharon unas ganancias antes de impuestos por valor de 1123 millones, 195.5 millones y 408.9 millones de dólares respectivamente.

Auge de ganancias: ganancias antes de impuestos de siete empresas de artículos deportivos

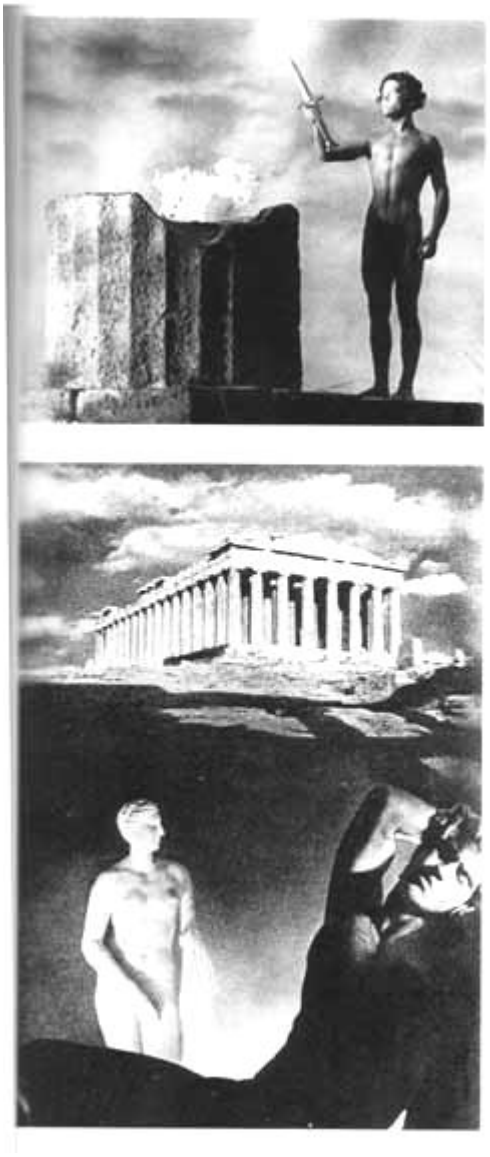
Nike . . . . . .1.123 millones de $ USA (2003)
Adidas . . . . . .408,9 millones de $ USA (2002)
Reebok . . . . . .195,5 millones de $ USA (2002)
Puma . . . . . .130,4 millones de $ USA (2002)
ASICS . . . . . 51,7 millones de $ USA (2003)
Lotto . . . . 6,4 millones de $ USA (2002)
BasicNet/Kappa . . . . . 3,2 millones de $ USA (2002)

Con todo, se trata de un mercado enormemente competitivo. Las empresas se disputan el primer puesto en una carrera por ofrecer productos a precios competitivos, que satisfagan las exigencias de la moda y la calidad y obtengan al mismo tiempo el máximo beneficio para los accionistas. Para competir, las empresas de artículos deportivos han invertido mucho en la imagen de la marca y en el marketing para captar y fidelizar a los clientes. Sólo en publicidad y gastos de promoción Nike gastó 1.028 millones de dólares en 2002.15 Los gastos de otras empresas han sido más modestos, pero las cantidades tienen más de seis cifras: Adidas 775 millones de dólares, Puma, 107 millones de dólares, Mizuno 81,6 millones de dólares y Fila 72 millones de dólares.

Una gran parte de estos presupuestos se gasta en patrocinios y contratos de apoyo a deportistas. En la carrera hacia los Juegos Olímpicos de Atenas, las primeras marcas lanzarán productos de vanguardia y campañas masivas de publicidad para conseguir la máxima visibilidad. En esta ofensiva publicitaria venderán productos con el emblema de los Juegos, uniformarán a los atletas o equipos a los que patrocinan y ofrecerán a los representantes olímpicos todo tipo de servicios y productos.

El coste de los contratos de patrocinio de personas famosas (en dólares USA)

David Beckham, fútbol (Adidas) . . . . . .161 millones a lo largo de su vida
Grant Hill, baloncesto (Fila) . . . . . 7 millones (1997 – 2004)
Venus Williams, tenis (Reebok) . . . . . .38 millones en cinco años (la solidaria "afroamericana" victima del racismo...
Marion Jones, atletismo (Nike) . . . . . .800.000 anuales
Mark Phelps, natación (Speedo) . . . . . .300.000 anuales



Ganar dinero con los Juegos Olímpicos

Desde las Olimpiadas de Verano de Los Ángeles en 1980, el patrocinio deportivo de las empresas se ha convertido en parte integrante de los Juegos en sí. Entendido en un principio como gesto filantrópico cuando se redujo la financiación gubernamental al acontecimiento, el patrocinio de los Juegos Olímpicos obtiene hoy en día pingües beneficios. De acuerdo con la página web oficial de los Juegos Olímpicos 2004, en Diciembre de 2004 los ingresos en concepto de patrocinio de los Juegos habrán alcanzado la cifra de 648 millones de dólares, procedentes de multinacionales como Coca-cola, Swatch y McDonald's, además de contar con una serie de empresas griegas.

El patrocinio también se otorga en especie. Por ejemplo, Adidas es el patrocinador oficial de Sport Clothing for Uniform en Atenas 2004, mientras que Mizuno suministra al Comité Olímpico Internacional y al Comité Organizador de Atenas la ropa oficial para todos los acontecimientos olímpicos. Aunque las
ganancias reales de vincular una marca a la de las Olimpiadas son intangibles, está claro que las empresas han calculado sus beneficios en base a los millones de dólares que invierten en ello.

El marketing es la otra fuente de ganancias de los Juegos Olímpicos. El movimiento, a través del Comité Olímpico Internacional (COI), de los Comités Olimpicos Nacionales (CON) y de los Comités Organizadores (COJ), concede licencias a las empresas para producir y comercializar "souvenirs" olímpicos como gorras, sudaderas y camisetas. Contra el pago de unos "royalties", las empresas adquieren el derecho a utilizar el emblema olímpico en sus artículos. Se calcula que los ingresos por pago de estos "royalties" en los juegos de Atenas 2004 generarán unos 66 millones de dólares. La publicidad y las ingresos derivadas de la venta de artículos olímpicos representan para las empresas un negocio muy lucrativo.
Roots, la empresa canadiense de confección textil que patrocina a los equipo olímpicos norteamericano, canadiense y británico, vende réplicas de la ropa de estos equipos en las tiendas de High Street. La compañía planea tener unas 100 tiendas abiertas en China en 2006. Las empresas de artículos deportivos también obtienen ganancias económicas por patrocinar a los equipos olímpicos nacionales. En las Olimpiadas de Invierno de Salt Lake de 2002, Roots fue el proveedor de los uniformes oficiales de los equipos de Canadá, Estados Unidos y Gran Bretaña. En las dos semanas que duraron los Juegos, las ventas de Roots superaron los 25 millones de dólares.

Ganar dinero en un mercado competitivo

Pero los clientes quieren gangas. En los últimos cinco años, los precios del calzado y ropa deportivos han ido descendiendo para satisfacer la exigencia del consumidor y la presión de los minoristas de

artículos deportivos como Foot-Locker, Intersport, Decathlon y otros. Mientras en 1997, el precio promedio de un par de zapatillas deportivas era de 41 dólares en Estados Unidos, en 2002 había bajado a 36 dólares. Para mantener y aumentar la rentabilidad en un entorno de un negoció difícil, las empresas han intentando recortar los costes en sus cadenas de producción. La contratación externa de la producción sigue siendo la opción preferida, al tiempo que conserva los factores de más valor como son el diseño y el marketing. La tecnologías de comunicación avanzadas y el abaratamiento de los costes del transporte han permitido también que estas compañías hayan hecho una batida por el mundo buscando proveedores que estén dispuestos a suministrarles el producto al precio más bajo.

Las cadenas de producción de esta industria son largas y complejas, más todavía en fabricación de ropa que en la del calzado.Las empresas de ropa y calzado deportivos hacen muchos y voluminosos pedidos a través de un número de agentes y ejecutivos de las cadenas de producción cada vez más concentrado, quienes, a su vez, las canalizan a una amplia red de fabricantes y subcontratistas.

Algunos de los participantes dentro de la cadena de producción son grandes compañías multinacionales en sí mismas. Por ejemplo, el fabricante de calzado taiwanés, Pou Chen, tiene 16% del mercado mundial del calzado y recibe pedidos de 30 marcas mundiales de artículos deportivos como Nike, Reebok, Adidas, ASICS y Puma. En 2002, la empresa tenía unos 205.000 trabajadores distribuidos en diversas fábricas ubicadas principalmente en diversos países del Este Asiático.

Minoristas –como Footlocker, Decathlon, y Wal-mart– utilizan su enorme poder de negociación sobre las marcas para reducir el precio de coste de los productos. La fuerza de los minoristas deriva al ser la puerta de acceso de las marcas a los consumidores. Como dominan la cadena de producción, recogen pingües beneficios; por ejemplo, las ventas de Footlocker en 2002 ascendieron a 4.500 millones de dólares USA. Sus beneficios de explotación fueron de 269 millones de dólares USA.

Las marcas deportivas como Puma y Fila se reservan las partes del proceso que aportan más beneficio, como son el diseño, el marketing y la venta al detalle, y contratan externamente las fases de menor beneficio-como son la producción, el montaje, los acabados y el embalaje- a fabricantes en emplazamientos de bajo coste. Esta fragmentación de la cadena de producción ha demostrado ser un buen modelo para obtención de beneficios, como constatan las grandes marcas mundiales que han cosechado beneficios por valor de cientos de millones de dólares; por ejemplo, las ventas de Puma en 2002 ascendieron a 1.154 millones de dólares, y su beneficio de explotación a 159 millones de dólares. Estas marcas ejercen un poder de negociación inmenso sobre sus proveedores, porque les abren las puertas al mercado global.

Las empresas de comercialización son contratadas por las marcas para que les sirvan un “paquete de producción total”, integrado por el suministro de materias primas, la planificación y la gestión de la producción, el embalaje, la gestión de la exportación y el envío. Cuando las marcas se deciden por ellos, tratan directamente con los propietarios de las fábricas y éstos son los responsables de asegurar que el producto se sirve en el momento, al precio y con la calidad indicados.

Muchas de estas empresas de comercialización empiezan como fabricantes, pero al ir creciendo la deslocalización de la producción, han cambiado su papel para capitalizar un nuevo mercado. La compañía de Hong Kong, Li&Fung, contrata a otros fabricantes independientes. Al buscar su parte de beneficio –que es elevado-, estas empresas que actúan como intermediarias negocian duramente los precios con los fabricantes. En 2002, la facturación de Li&Fung fue de 4.800 millones de dólares USA y su beneficio de explotación de 146 millones de dólares USA.

Los fabricantes son contratados, o bien directamente por las marcas, o a través de un agente o de una empresa comercializadora. Algunos, como el gran grupo taiwanés Pou Chen, son multinacionales en si mismas. La compañía posee todavía instalaciones de producción en propiedad (en China, Indonesia y Vietnam) La facturación de Pou Chen ascendió a 1.939 millones de dólares USA y su beneficio de explotación a 229 millones.

Otros fabricantes son mucho más pequeños y su poder de negociación es, en comparación, relativamente débil dado que hay un gran número de ellos desperdigado en países con bajos costes, deseosos de poder abastecer a las grandes marcas globales. En 2002, un gran fabricante chino tuvo ventas por valor de 50,7 millones de dólares USA y un beneficio de explotación de 8,9 millones.

Éstos son los empleadores directos de los trabajadores que cosen y montan la ropa de marca y las zapatillas deportivas. A menudo, estos fabricantes subcontratan a otras fábricas más pequeñas para que les ayuden a servir los pedidos a tiempo. Estas fábricas subcontratadas tienen aún menos fuerza para negociar el precio y el plazo de entrega; por lo general, las condiciones laborales son peores en estos talleres, donde los riesgos se cargan sobre las espaldas de los trabajadores.

Los trabajadores se hallan en el último eslabón de la cadena de producción. Son los que tienen el menor poder de negociación, especialmente cuando no se les permite organizarse ni hacer uso de sus derechos de negociación colectiva. Reciben una parte ínfima de los beneficios que se reparten a lo largo de toda la cadena de producción. El salario anual de una trabajadora de la confección camboyana en 2003 era aproximadamente de 1.500 dólares USA, equivalente a 0,0009% de los beneficios anuales de Puma en 2002.

El modelo de funcionamiento empresarial típico de las marcas deportivas mundiales conlleva la utilización de estrategias destinadas a lograr los objetivos siguientes:

• entregar los productos de manera eficiente y rápida a las tiendas;
• mantener bajos los costes de producción –incluidos los de la mano de obra- para obtener el máximo beneficio;
• reducir al mínimo los costes de inventario trasladando al proveedor las funciones de embalaje, almacenamiento y envío;
• trasladar al proveedor los riesgos de una mala previsión de la demanda del consumidor.

El modelo prospera gracias al inmenso poder negociador y a la fuerza que ejerce un reducido número de grandes marcas mundiales –y hasta cierto punto unos pocos, pero poderosos actores que actúan como intermediarios de la cadena de producción sobre su amplia gama de posibles proveedores, especialmente sobre los situados al final de la cadena de producción. Una tendencia nueva muy importante a tener en cuenta es que más arriba de la cadena de producción muchas de las empresas del sureste asiático se han convertido en grandes transnacionales que poseen empresas propias o subcontratan pedidos en todo el mundo, por lo que finalmente comparten con las grandes marcas del sector la responsabilidad de cambiar las prácticas de compra.

Desesperados por hacerse un sitio en el mercado mundial, los fabricantes de ropa y calzado, muchos de ellos radicados en el mundo en vías de desarrollo, se esfuerzan por ofrecer los contratos más baratos, los tiempos de producción más cortos y de la manera más flexible, para contentar a las grandes marcas.

Cómo se realizan las compras

El modelo de funcionamiento de la industria de artículos deportivos también prospera gracias a la enorme presión que sufre el personal de compras y de comercialización de las grandes compañías para satisfacer los exigentes plazos de entrega y los ajustados presupuestos. Los responsables de compras de este sector, a menudo jóvenes y con necesidad de demostrar su valía para ascender dentro de la empresa, trabajan con criterios muy competitivos para cumplir sus objetivos de rendimiento personal: conseguir el mejor precio, en el menor tiempo posible y con la mejor calidad. En alguna empresa, a los responsables de compras se les ofrece cierta formación sobre los compromisos éticos de la compañía, pero por lo general, apenas se intenta integrar estos compromisos en la función del comprador. Tanto que en un estudio independiente llevado a cabo hace poco se descubrió que los responsables de compras se refieren a veces a sus colegas del Equipo Ético o de Responsabilidad Social Corporativa, como el “Equipo de Prevención de Ventas”.

- Hacen pedidos más pequeños y frecuentes
El sistema tradicional de pedidos masivos para satisfacer la demanda del consumidor en las cuatro temporadas básicas se ha modificado espectacularmente. Por un lado, ha aumentado el número de temporadas. Por otro, los sistemas de código de barras permiten controlar las compras del consumidor, y las tiendas pueden hacer pedidos de reposición automáticamente conforme van vendiendo. Así pues, en lugar de hacerpedidos masivos al proveedor y guardarlos en la tienda o en un almacén, lo cual es caro, el comprador espera que el proveedor le entregue cantidades más pequeñas para reponer las estanterías según se van vaciando.

Este sistema protege además a las empresas de la acumulación de excedentes si un artículo determinado no tiene salida. Hace poco, se mencionó un comentario que había hecho el director general de Nike en Bangkok: “Las fábricas tailandesas reciben pedidos de artículos de Nike mensualmente, pero se espera que esto cambie y que el sistema de pedidos sea semanal, puesto que el consumidor se vuelve cada vez más exigente”. Para los proveedores, este cambio implica que tienen que entregar pedidos más pequeños en menos tiempo y de acuerdo con plazos muy ajustados para la exportación. Si no los cumplen, tienen que pagar multas y otras sanciones, como por ejemplo, gastos de transporte muy superiores.
En la Fábrica D, en Indonesia, que suministra artículos a ASICS, Fila, Lotto, Puma y Nike, los trabajadores dijeron que habían sido obligados a trabajar hasta 24 horas consecutivas durante los periodos de exportación. Se quejaron a la dirección de que esta cantidad de horas extras era ilegal, pero les dijeron que si la mercancía no llegaba al muelle de carga a una hora determinada, la fábrica tendría que pagar una multa de varios millones de rupias y, puesto que la culpa la habrían tenido los trabajadores, tendrían que hacerse cargo de ese coste.

- Presionan para que los plazos de entrega sean más cortos
Todas las marcas deportivas de primera línea tienen como prioridad acortar el tiempo que tarda un producto en llegar desde la fábrica hasta la estantería de la tienda. Así lo expresa el Director General de Aprovisionamiento Mundial en Puma: “Hoy en día, los plazos de entrega son importantes. Nosotros intentamos acortarlos para ser más competitivos. Especialmente en el sector en el que las marcas de moda trabajan con plazos muy cortos, tenemos que estar a su altura.” En Adidas, el informe anual de 2002 afirma que la compañía pretende reducir los plazos de entrega de prendas de vestir de 120 a 90 días. A menos que el proveedor ajuste la planificación de la producción de modo simultáneo para cumplir con este objetivo, se corre el riesgo de que los trabajadores sufran todavía más presión para realizar muchas horas extras a fin de cumplir con los plazos fijados.

- Rebajan los costes unitarios
Los investigadores de este informe descubrieron que el coste unitario por artículo de calzado o prenda deportiva se va reduciendo de año en año. En Honduras, dos fábricas que producían camisetas para la exportación de marcas deportivas conocidas informaron de que el precio por docena que pagaba la empresa de aprovisionamiento había bajado de 3,70 dólares en 2002 a 2,85 en el 2003: una reducción de 23% en tres años. En la Fábrica D, de Indonesia, que suministra a Nike, Fila, ASICS, Lotto y Puma, un trabajador nos dijo: “El director de nuestro departamento suele usar eso (la rebaja de los precios unitarios) como excusa para explicar por qué no puede aumentarnos el sueldo fijo mensual.”

El propietario de la Fábrica M, de China, que produce artículos para Umbro, confirmó que los precios unitarios del calzado de Umbro estaban bajando. En su fábrica, los trabajadores se quejaban de que su salario había bajado espectacularmente, comparado con el de hacía tres años. En aquel entonces, la fábrica les pagaba el salario mínimo durante la temporada baja, pero hasta esta prestación ha sido eliminada. En Septiembre de 2003, los trabajadores del departamento de suelas recibían una paga de entre 200 y 400 RMB (24-48 dólares), cifra que se halla por debajo del mínimo legal establecido por la provincia.

Aunque los precios bajan, los costes de producción que tienen que asumir las fábricas aumentan. El propietario de una fábrica de Sri Lanka que produce artículos para Nike calculaba que mientras los costes de producción se han incrementado aproximadamente 20% en los últimos cinco años, los precios unitarios pagados por Nike han caido 35% en los 18 últimos meses. Dice: “Creo que los precios ya están tocando fondo en Sri Lanka, y no sé muy bien como vamos a sobrevivir.”

- Amenazan con trasladar la producción
La amenaza por parte de los compradores de desplazar sus pedidos a otros lugares donde los costes son inferiores es también una presión a la baja sobre los precios. El dueño de una gran fábrica de confección de prendas deportivas en Camboya comentaba a los investigadores: “Siempre comparan el precio que ofrecemos en Camboya con el de esos otros países [Vietnam, China y Bangladesh]”. Según explicó, los compradores suelen comentar que les sale más caro abastecerse de productos en Camboya, y presionan a las fábricas para ajustar los precios. Sostiene que, como promedio, el coste

unitario de un determinado artículo producido en su fábrica ha caído de 12 dólares en el año 2000 a 7 dólares en 2003 para responder a la competencia de proveedores más baratos.

En muchos casos, se produce efectivamente el traslado a lugares de producción más baratos. Esto suele ocurrir especialmente dentro del sector de la ropa. A diferencia del sector del calzado, en el que las marcas suelen entablar relaciones más largas con las fábricas que han desarrollado su especialidad y capacidad técnicas, es muy fácil que los compradores cambien de proveedores de ropa teniendo en cuenta únicamente el coste. Un proveedor de Nike dijo a los realizadores de este estudio que, en su caso, la exigencia de precios más bajos se alejó tanto de la realidad que finalmente rompió su relación comercial. Explica que Nike trasladó la fabricación de ese artículo a Vietnam por una diferencia de coste de sólo 0,40 dólares por pieza.

La reacción del proveedor: Flexibilizar y exprimir

Sometidos a estas presiones, los proveedores por lo general no respetan los estándares laborales en el lugar de trabajo. Exigen más trabajo a los trabajadores y trabajadoras, les pagan menos, cargan sobre sus hombros la responsabilidad de las incidencias y les impiden exigir salarios y condiciones mejores. Ansiosos por hacerse un sitio en las cadenas de producción de las marcas mundiales, los directores de fábrica aceptan plazos de entrega ajustadísimos, fluctuación de los pedidos, y costes unitarios bajos, sabiendo que pueden hacer cumplir a sus trabajadores cumplan a pesar de las consecuencias personales nocivas que sufrirán.

Las grandes compañías que les compran se aprovechan de esta desesperación, y apenas tienen en cuenta que las consecuencias recaen en las personas que producen de hecho la ropa y el calzado que sustentan a sus marcas. La investigación muestra que los directores de fábrica utilizan las siguientes tácticas de dirección de la mano de obra:

- Contratación de mujeres, inmigrantes y trabajadores temporales
Una tendencia habitual en este sector es emplear trabajadores que sean menos propensos a plantar cara a la dirección frente a las condiciones laborales injustas y difíciles. Cada vez más, las fábricas emplean trabajadores temporales. Sin contratos regulares o sin seguridad de su puesto, los trabajadores temporales se esfuerzan más en satisfacer las exigencias de empleador. Como se les paga a destajo, y a menudo, una cantidad muy baja por unidad, están dispuestos a trabajar lo que haga falta para ganar un salario digno. Además, al carecer del sentido de permanencia en el puesto de trabajo y debido también al temor de ser despedidos, se resisten a participar en actividades sindicales.

- Plazos de entrega cortos, jornadas de trabajo largas
Como se ha puesto de manifiesto anteriormente, se recurre automáticamente a jornadas laborales interminables y a la obligación de realizar horas extraordinarias para cumplir con esos plazos de entrega cada vez más cortos. Los empleados de las fábricas proveedoras de las marcas deportivas afirmaban trabajar jornadas de 13 a 24 horas, incluidos los sábados y domingos en épocas en que tenían que hacer entrega de los pedidos para la exportación. En todos los casos, la realización de horas extraordinarias es obligatoria.

- Pago por pieza, objetivos exagerados
En la industria de la ropa y el calzado deportivos, a los trabajadores –especialmente los temporales– se les suele pagar a destajo: ganan de acuerdo con el número de piezas que producen, en lugar de tener un salario fijo semanal o mensual. Para conseguir su paga, los trabajadores tienen que fabricar un número de piezas determinado por los jefes. Si no lo consiguen, no se les paga y se supone que deben completar la producción en horas extraordinarias no pagadas. Esta modalidad de pago tiene para los directores de fábrica las siguientes ventajas:

• les permite reducir los costes de mano de obra cuando los pedidos son pequeños y los precios unitarios son bajos;
• pueden hacer que los trabajadores produzcan más, porque cuanto más produzcan más ganan, una táctica especialmente útil cuando los plazos de entrega son ajustados.
• pueden eludir el pago de las horas extras fijando objetivos de producción excesivos.

Con frecuencia los directores de fábrica fijan objetivos de producción excesivos. Los trabajadores de una fábrica búlgara que produce artículos para Puma decían que en su fábrica se fijan con frecuencia objetivos inalcanzables en una jornada laboral normal. Como les pagan por pieza, esto repercute en el salario que reciben. Afirman que este salario no es suficiente para cubrir sus gastos personales ni familiares. Algunos directores de fábrica también modifican los objetivos de producción dependiendo de los pedidos, para controlar sus costes de mano de obra durante las temporadas alta y baja.

- Pocos pedidos, menos salario

Cuando los pedidos escasean, la dirección adopta la táctica inversa, como medio de recortar los costes: se obliga a los trabajadores a un permiso sin sueldo. “En este momento hay tan pocos pedidos que la semana pasada tuvimos el martes libre, y esta semana, el miércoles. Los días que no trabajamos, no cobramos. Pero cuando aumentan los pedidos, muchas veces tenemos que trabajar hasta los domingos.”, dice Aminah, trabajadora de una fábrica que suministra a Umbro y a Puma.

- Si nos multáis, nosotros les multamos a ellos

Puesto que los directores de fábrica sufren todo tipo de sanciones por parte de los compradores –multas por retraso en la entrega, pago de compensaciones cuando el producto no tiene salida en las tiendas, y sanciones si el producto está por debajo del nivel de calidad exigido–, intentan trasladar algunas de estas cargas a los trabajadores.

En China, los trabajadores de una fábrica hicieron una huelga de dos días porque la dirección les había impuesto unas multas enormes por errores de fabricación en las suelas de las zapatillas Umbro. La deducción de estas cantidades de sus salarios se realizó en un periodo de escasez de pedidos, cuando los salarios ya eran realmente bajos. En otra fábrica china, también proveedora de Umbro, la dirección exige la deducción sistemática de los salarios de una cantidad que oscila entre 20 y 30 RMB (2,40-3,60 dólares) en concepto de “cuota de reposición de material”, en caso de que se hayan adquirido materiales para reparar los productos defectuosos. En septiembre de 2003, cada trabajador tuvo que pagar la cantidad de 100 RMB (12 dólares) por este concepto, lo que causó un intenso malestar, que desembocó en una huelga. Aunque en ambos casos, la dirección se retrajo y devolvió las cantidades deducidas, la práctica de imponer multas por los productos defectuosos no ha terminado.

En una tercera fábrica que también abastece a Umbro y a Fila, las costureras explicaban que les imponían una multa de al menos 50 RMB (6 dólares) por cada producto defectuoso. La jornada laboral habitual de estas trabajadoras era de 12 horas. Algunas de ellas hacían el turno de noche de 19.30 de la tarde a 7.30 del día siguiente.

- Impiden que se organicen

Como se ha puesto de manifiesto anteriormente, en muchas fábricas de confección de prendas y de calzado deportivo se utilizan métodos disuasorios para que los trabajadores no se impliquen en la organización de sindicatos o se afilien a ellos. Los proveedores no quieren que nadie cuestione sus frecuentes infracciones de la ley respecto de las horas extraordinarias y los pagos, las disposiciones en materia de salarios y las condiciones sanitarias y de seguridad de sus lugares de trabajo. La presencia de sindicatos en sus fábricas conllevaría un control más riguroso y regular de las prácticas laborales, perdiendo libertad para abusar de los trabajadores y reduciendo con ello la capacidad del director de fábrica de satisfacer las demandas de sus compradores y de hacerse con una parte de los beneficios.

¿De quién es la responsabilidad?

Los proveedores –y los empleadores– tienen la responsabilidad moral y legal directa de garantizar que sus trabajadores reciben un trato digno, que las condiciones laborales son justas y que trabajan en un entorno saludable y seguro. Muchos no cumplen con estas obligaciones. Con demasiado frecuencia, la dirección de la fábrica es deficiente. Ante las exigencias cada vez mayores de rapidez, flexibilidad y costes bajos, muchos propietarios aplican soluciones de corto plazo para poder servir los pedidos a sus compradores y asegurarse su participación en los beneficios trasladando insensiblemente los riesgos y los costes a los trabajadores.

Las jornadas laborales interminables y los objetivos exagerados impuestos a los trabajadores en el intento desesperado de cumplir con los plazos de entrega para las exportaciones, son en parte un síntoma de una deficiente planificación de la producción. Un trabajador de una fábrica que produce

artículos para Fila, Puma, Lotto y ASICS, en donde se duplicaron los objetivos de producción de 1000 a 2000 piezas para tener la exportación a punto en el plazo exigido, comentaba: “Este frenesí de última hora es culpa de la dirección. Aceptan pedidos demasiado grandes y no emplean suficientes trabajadores en la fábrica.”

Muchas de las empresas mencionadas en este informe han elaborado códigos de conducta que contemplan prácticas laborales en virtud de las cuales obligan a sus proveedores a garantizar el cumplimiento de los derechos de sus trabadores. No obstante, estos códigos dan por sentado que la responsabilidad de adoptar las medidas necesarias para este fin corresponde principalmente a los directores de fábrica. A éstos nadie les garantiza que por el hecho de cumplir con estos estándares laborales continuarán recibiendo pedidos. Así lo expresaba un director de fábrica de Camboya: “En Camboya, el cumplimiento de los estándares laborales no vincula al comprador a una fábrica determinada. Un buen precio, sí.”

Es más, como estas empresas recorren el mundo en busca de lugares de fabricación de bajo coste que agrupen las diferentes fases bajo un mismo techo (“one-stop shop”), para optimizar las ganancias en beneficio de sus accionistas, renuncian a comprometerse a una relación comercial a largo plazo con sus proveedores, condenando así a los trabajadores al estrés adicional que supone la inseguridad de sus puestos de trabajo.

En último término, los gobiernos también tienen la responsabilidad de garantizar que los trabajadores gozan de los derechos consagrados en los Convenios de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). Los hechos que constata este informe revelan la falta de protección laboral de miles de trabajadores que sustentan las economías nacionales fabricando calzado deportivo, ropa y otros accesorios para la exportación.

Los gobiernos –en su lucha por el crecimiento económico basado en las exportaciones– han adaptado sus políticas laborales de modo que satisfagan las exigencias de las compañías globales de producción. Con el respaldo de instituciones financieras internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, se han puesto en marcha políticas para crear “un mercado laboral flexible”, lo que ha provocado la merma de los derechos de los trabajadores.

Los gobiernos miran para otro lado, cuando los empleadores eluden sus obligaciones utilizando trabajadores temporales y ocasionales lo que, entre otras cosas, les facilita el despido sin tener que pagarles indemnización alguna. En determinados sectores, como la fabricación de ropa y calzado deportivos, se ha alargado la jornada laboral legal. Incluso en los casos en que existe una legislación laboral correcta, su aplicación es escasa.

Juego limpio con los trabajadores

El mundo del deporte, por su propio bien, debería presionar a la industria de la ropa y el calzado deportivos para que respete los estándares laborales. La práctica del deporte está tan intrínsecamente ligada a las marcas deportivas que cualquier mácula en la reputación de esta industria, también mancilla la imagen de las instituciones deportivas. Aun así, el mundo del deporte –salvo algunas excepciones– ha hecho muy poco para exigir un cambio a las empresas de ropa y calzado deportivos, a pesar de años de campañas que han denunciado las injusticias.

El movimiento olímpico es un ejemplo especialmente flagrante de esta indiferencia. A pesar de su teórico compromiso con el juego limpio, la solidaridad internacional y de subrayar el valor de los seres humanos, no ha realizado ninguna acción concreta a nivel mundial para cuestionar a las marcas deportivas las condiciones laborales de explotación y abuso que sufren los trabajadores en sus cadenas de producción.

Como principal organismo rector del deporte mundial, el Comité Olímpico Internacional (COI) tiene la obligación moral y legal de hacer un llamamiento en este sentido. Dentro de su obligaciones está garantizar que las empresas que utilizan el logotipo de los Juegos respeten los derechos fundamentales de los trabajadores. Hasta la fecha, no obstante, el COI se ha limitado a “alentar” las iniciativas de la Federación Mundial de Industrias de Artículos Deportivos (WFSGI) en este campo. Esta falta de compromiso es cuanto menos irresponsable, teniendo en cuenta que los uniformes de los

representantes olímpicos, los uniformes de desfile de los diversos equipos olímpicos nacionales, los equipos de los atletas y los artículos-souvenir de ropa y calzado deportivos, todos con el emblema de las Olimpiadas, podrían haber sido producidos en las condiciones de explotación que describe el informe.

En la actualidad, las empresas de ropa y calzado deportivos que han sido designadas proveedoras oficiales de uniformes o de equipos del COI (por ejemplo, Mizuno, el proveedor oficial de ropa de los representantes del COI) o del comité organizador del país anfitrión (por ejemplo, Adidas es el patrocinador olímpico de los uniformes deportivos de Atenas 2004) o de los equipos olímpicos nacionales a través de sus comités, no tienen obligación alguna de verificar que esos productos no se fabrican en condiciones de explotación.

El movimiento olímpico puede incidir de manera directa en las empresas de ropa y calzado deportivos incluyendo obligaciones contractuales sobre estándares laborales en sus contratos de licencia y de marketing de los productos que llevan el emblema de los Juegos. En la cúspide de la jerarquía, el COI es el titular de los derechos de todas las marcas olímpicas, incluidos los cinco anillos, y es responsable de la dirección y gestión general de todos los programas de marketing y de concesión de licencias de los Juegos. Aunque sean los comités nacionales y los comités organizadores de los Juegos Olímpicos los que de hecho conceden las licencias y los contratos de marketing, el COI ostenta el poder de determinar las políticas generales y de establecer las reglas. Si todo el movimiento se compromete a respetar los estándares laborales, de la misma manera que hace con la protección del medio ambiente, podría desempeñar un importante papel a la hora de lograr mejoras en las condiciones laborales de los muchos trabajadores y trabajadoras que fabrican la ropa y el calzado deportivos en todo el mundo.

Causa-efecto: cómo el modelo de funcionamiento de las empresas de artículos deportivos provoca la precariedad laboral de los trabajadores

Estrategias a nivel ejecutivo

• Contratan la producción en emplazamientos de bajo costo.
• Acortan el ciclo de producción.
• Minimizan los costes de producción para maximizar los beneficios.
• Minimizan los costes de inventario trasladando las funciones de embalaje, almacenaje y envío al proveedor.
• Trasladan al proveedor los riesgos de previsión.

...lo que conduce a ...

- Prácticas de compra agresivas

• Búsqueda incesante de proveedores más baratos.
• Presión a las fábricas para que produzcan en menos tiempo.
• Rebajar el precio que se paga a la fábrica.
• Producción “al momento”, es decir, hacer pedidos más pequeños con más frecuencia para reducir al mínimo los costes de inventario y los riesgos de previsión.
• Exigir flexibilidad a los directores de fábrica.
• Obligar al proveedor a pagar los pedidos defectuosos.

...lo que conduce a ...

- Abusos de la dirección

• Emplear trabajadores que son susceptibles de ser explotados, baratos, fáciles de contratar y de despedir sin consecuencias económicas o jurídicas.
• Prolongación de la jornada laboral para cumplir los plazos de entrega.
• Pago por pieza y no por tiempo para reducir los costes.
• Imposición de objetivos de producción excesivos para forzar la finalización de los pedidos a tiempo a fin de que la exportación se realice a bajo costo.
• Negarse a pagar salarios mínimos cuando escasean los pedidos.

• Penalizar a los trabajadores por la producción defectuosa para eludir la responsabilidad del control de calidad.
• Impedir a los trabajadores la actividad sindical.

...lo que conduce a ...

- Condiciones laborales de explotación

• Jornada laboral excesiva y obligación de realizar horas extraordinarias.
• Salarios indignos y ausencia de prestaciones sociales, como la baja por enfermedad o maternidad.
• Inseguridad del puesto de trabajo y de la percepción del salario, especialmente durante la temporada "baja".
• Salud precaria.
• Acoso físico, psicológico y sexual.
• Discriminación.
• Distorsión de la vida familiar.

...realidad bajo mínimos.

Los abusos expuestos anteriormente han provocado el clamor de la opinión pública contra las empresas culpables de mantener en la pobreza a los trabajadores del final de las cadenas de producción. La reacción común de dichas empresas ante la amenaza que eso representaba para su prestigio ha sido la adopción de códigos de conducta sobre las prácticas laborales. Por lo general, las empresas establecen la obligación de que los directores de fábrica actúen de conformidad con lo dispuesto en el código, y de que acepten las inspecciones realizadas por sus compradores o por auditores externos contratados a ese fin. No obstante, las mejoras logradas en las condiciones de trabajo han sido muy modestas. El abuso de los trabajadores es aún el rasgo característico de las cadenas de producción de las principales marcas de ropa y calzado deportivos; particularmente en forma de jornadas laborales excesivas, obligación de realizar horas extraordinarias, fijación de objetivos exagerados de producción a destajo e imposición de trabas al derecho de organizarse y negociar colectivamente.

La opinión pública puede jugar un papel decisivo a la hora de presionar a la industria de la ropa y el calzado deportivo para que reforme sus políticas y prácticas. Con este fin debería elevar su voz solicitando:
• Exigir que las empresas de ropa y calzado deportivo adopten el compromiso ineludible de aplicar los estándares laborales internacionales en sus cadenas de producción, además de garantizar a los trabajadores un salario suficiente para vivir en base a una semana laboral que no supere las 48 horas, a jornadas laborales sin obligación de realizar horas extraordinarias y en un lugar de trabajo que cumpla condiciones de salubridad y libre de cualquier tipo de acoso.
• Exigir a las empresas la garantía de que sus prácticas comerciales no menoscaban estos compromisos.
• Exigir que las empresas sean transparentes en sus políticas y prácticas laborales, y en las repercusiones de las mismas en las condiciones laborales y contractuales existentes en sus cadenas de producción.

www.juegalimpio.org

www.NuevOrdeN.net

RECORDAR NIÑOS: SI OS CRITICAN A VOSOTROS O A ISRAEL, HABLAR SIEMPRE DEL HOLOCUENTO

HACER QUE SIENTAN PENA POR VOSOTROS Y SE SIENTAN CULPABLES AL MISMO TIEMPO